«О текущем моменте» № 4 (88), 2009 г.

Об управленческом профессионализме и этике

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Недавние события.....1

1.1. Да поможет им Гарри Поттер?.....1

1.2. Финансовый эксгибиционизм россионской политической “элиты”: я на вас 4 139 726 рублей положил.....2

1.3. Сорос в роли Кассандры капитализма.....8

1.4. “Отчёт” без отчёта Правительства РФ перед Думой.....11

2. Кризис в России — кризис “элитарного” идиотизма в попытке загнать общество в родоплеменной строй.....20

1. Недавние события

1.1. Да поможет им Гарри Поттер?..

2 апреля в Лондоне состоялся второй саммит руководителей государств, входящих в двадцатку наиболее мощных экономик мира, запланированный ещё в ноябре прошлого года, когда руководители этих же государств собирались в Вашингтоне и пытались обсуждать проблему мирового финансово-экономического кризиса и пути выхода из него. Как и вашингтонский саммит, лондонский был «базаром», на котором «обсуждалось» всё что угодно, только не непрестанно генерирующие потенциал кризисов и потому порочные принципы построения и функционирования мировой кредитно-финансовой системы, сложившиеся к середине XX века в культуре Запада и к началу XXI века обретшие глобальный характер.[1]

Как это водится, лондонский саммит завершился «банкетом», на котором, судя по всему, и произошло его главное событие:

«ЛОНДОН, 3 апреля. На торжественном ужине, который премьер-министр Великобритании Гордон Браун давал в честь гостей саммита G20, президент России Дмитрий Медведев и американский лидер Барак Обама признались, что являются большими поклонниками творчества писательницы Джоан Роулинг. Как сообщает «Газета.Ru» со ссылкой на The Daily Telegraph, автор «Гарри Поттера» присутствовала на ужине в числе других британских знаменитостей.

Сначала к Роулинг обратился Обама, рассказавший писательнице, что он является давним фанатом книг о Гарри Поттере. Тему подхватила чета Медведевых. Президент России и его супруга не только признались в том,

[1] Вкратце о генерации кризисов принципами построения и функционирования мировой кредитно-финансовой системы и о мерах, необходимых для того, чтобы исключить их, — см. в аналитической записке ВП СССР ”Глобальный финансовый кризис и проблемы России” из серии «О текущем моменте» № 10 (82), 2008 г. Названная работа и другие материалы Концепции общественной безопасности (КОБ) в её представлении ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

что являются поклонниками «Гарри Поттера»[1], но и попросили писательницу об автографе» (http://www.rosbalt.ru/print/631179.html)[2].

Другая публикация “Дмитрий Медведев и Барак Обама выпросили у Джоан Роулинг по автографу” расставляет акценты несколько иначе:

«Сразу после Обамы к Джоан Роулинг обратилась чета Медведевых, которая не уступила Бараку Обама в изящности формулировок, выражающих восхищение от творчества Джоан, и уж наш-то руководитель не смог отказать себе в удовольствии получить драгоценный автограф» (http://www.eurosmi.ru/dmitriiy_medvedev_i_barak_obama_vyprosili_u_djoan_rouling_po_avtografu.html).

После того, как Джоан Роулинг дала свои автографы двум «лидерам», появилась надежда, что она замолвит словечко перед Гарри Поттером, и тот из сказочного мира, выдуманного Джоан Роулинг, окажет эффективное воздействие на финансовую стихию этого мира, к чему на протяжении нескольких десятилетий неспособны руководители G20 и подчинённые им государственные аппараты, советники и консультанты чиновников по вопросам финансов и экономики…

1.2. Финансовый эксгибиционизм россионской политической “элиты”: я на вас 4 139 726 рублей положил…

10 марта 2009 г. Д.А.Медведев, выступая на заседании Совета по противодействию коррупции, заявил:

«Второй вопрос, который мы с вами рассмотрим, — это порядок подачи государственными и муниципальными служащими, а также лицами, которые замещают так называемые государственные должности, сведений о своём имущественном положении и о доходах членов их семей. Обращаю внимание, что нужно утвердить не только порядок предоставления такого рода сведений, но и разработать механизм проверки достоверности и полноты сведений, которые попадают в декларации о доходах. У нас такого рода механизмов не было. Тема сложная, достаточно щепетильная, но двигаться нужно и по этому направлению.

(…)

Считаю, что такого рода сведения должны подавать все, включая Президента Российской Федерации, причём Президент должен это делать, как и все остальные граждане, находящиеся на государственной службе, замещающие госдолжность, ежегодно. Правил на эту тему не было — их надо ввести. Я такие правила подготовлю.

Думаю, что ежегодная отчётность со стороны Президента будет хотя бы в какой-то степени стимулировать лиц, замещающих госдолжности, и федеральных государственных служащих на выполнение

[1] И было же время и охота прочитать эту ахинею, когда в государстве затяжной социально-политический кризис, а ты чиновник не из последних в иерархии, — лучше бы было заняться самообразованием…

[2] Следующий абзац не в тему, но всё же интересен, поэтому мы приведём его тоже, хотя и в сноске:

«Ранее родная тётя Медведева Елена Шапошникова, написавшая книгу философско-эзотерического содержания “Тайна времени, или Весть хрустального терафима”, отмечала: “Я хотела, чтобы мои внуки читали не о волшебнике Гарри Поттере, летающем, как ведьма на метле, а заинтересовались непознанным и потому не менее волшебным миром вокруг”».

соответствующего законодательства»[3] (http://www.kremlin.ru/appears/2009/03/10/1809_type63374type63378type82634_213795.shtml).

СМИ пиарили это заявление Д.А.Медведева, подавая его то ли, как ещё одно проявление становления в РФ «гражданского общества», в котором жизнь даже высших представителей власти открыта для обозрения, то ли как ещё один акт единения высших представителей государственной власти и народа.

И вот свершилось: 6 апреля президент РФ опубликовал декларации о доходах своей семьи и имеющейся у семьи собственности.

«Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года Президента Российской Федерации Д.А.Медведева, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера.

Доход по основному месту работы 4 139 726 руб.

Совместно с С.В.Медведевой владеет квартирой в Российской Федерации площадью 367,8 кв.м.

Имеет в банках Российской Федерации 9 счетов на общую сумму 2 818 780,8 руб.

Владеет на условиях аренды земельным участком в Российской Федерации площадью 4 700 кв.м.

Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года супруги Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — С.В.Медведевой, об имуществе, принадлежащем ей на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера.

Совместно с Д.А.Медведевым владеет квартирой в Российской Федерации площадью 367,8 кв.м.

Имеет в банке Российской Федерации 1 счёт на сумму 135 144,05 руб.

Владеет в Российской Федерации двумя машино-местами общей площадью 32,5 кв.м.

Владеет легковым автомобилем «Фольксваген Гольф» 1999 года выпуска.

---

[3] На официальном сайте президента даётся гиперссылка на ещё ельцинский Указ № 484 от 15 мая 1997 года «О представлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе», действие которого Д.А.Медведев распространил и на себя.

Полезно обратить внимание на стилистику названия этого Указа и особенности современного бюрократического лексикона. Везде употребляются обороты речи на основе конструкции «лица, замещающие должности». В историческом прошлом в таких случаях употреблялись обороты речи на основе конструкций типа «лица, исполняющие должности», «лица, занимающие должности». *Исполнение должности, занятие должности* подразумевает работу в соответствии с должностными обязанностями. А замещение должности подразумевает замещение работы и должностных обязанностей чем-то иным…

Также весьма показателен и оборот речи «так называемые государственные должности», что подразумевает некую несостоятельность государственности, которую Д.А.Медведев олицетворяет: по отношению к должностям в *настоящем* государстве слова «так называемые» — неуместны.

Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года несовершеннолетнего сына Президента Российской Федерации Д.А.Медведева – И.Д.Медведева, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера

За отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года несовершеннолетний сын Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — И.Д.Медведев, доходов не имел, имущества, принадлежащего ему на праве собственности, вкладов в банках, ценных бумаг, обязательств имущественного характера не имеет» (опубликовано на официальном сайте президента РФ, гиперссылки на соответствующие справки на странице: http://www.kremlin.ru/text/news/2009/04/214774.shtml).

В общем, среднемесячная зарплата Д.А.Медведева «по основному месту замещения должности»[1] составила 4 139 726 / 12 = 344 977,17 рублей, зарабатываемых непосильным трудом, + не названная стоимость *гособеспечения жизни семьи (содержание госрезиденций, спецтранспорта, включая и президентские самолёты, охраны и т.п.)*.

Опубликовали свои декларации и министры РФ. Самым богатым оказался министр природных ресурсов Юрий Трутнев — его доходы составили 369 млн. 944,9 тыс. рублей.

«В пресс-службе Минприроды это объясняют тем фактом, что Трутнев до назначения министром являлся совладельцем группы компаний ЭКС в Пермском крае, в 2006 году он продал свой пакет акций в рассрочку, доходы передал в управление и сейчас они находятся в обороте.

Занимающий по уровню доходов второе место министр транспорта Игорь Левитин за год заработал 20 млн 610,5 тыс. рублей, следующий за ним министр энергетики Сергей Шматко — 14 млн 187,2 тыс. рублей. Министр финансов Алексей Кудрин заработал 5 млн 690,2 тыс. рублей. Доходы Шойгу в 2008 году составили 2 млн 709,5 тыс. рублей.

Большинство вице-премьеров и министров имеют в собственности квартиру или жилой дом, а также земельные участки. Никакой недвижимости нет лишь у Алексея Кудрина и министра связи Игоря Щёголева (он имеет квартиру в аренде). У министра регионального развития Виктора Басаргина имеется лишь гараж. В большинстве семей членов правительства есть хотя бы один автомобиль.

Что касается жён членов правительства, то по уровню доходов с большим отрывом всех опередила супруга Игоря Шувалова с 364 млн 703,1 тыс. рублей. Самый низкий доход оказался у супруги вице-премьера Сергея Собянина — 21,8 тыс. рублей.

По словам представителя правительства Дмитрия Пескова, доходы министров в этом году обнародованы в рамках антикоррупционных начинаний президента. Закон “О противодействии коррупции” был принят в декабре и вступает в силу с 2010 года, сейчас публикация доходов — добрая воля членов правительства, указывает Песков.

Опубликованные сведения об имуществе и доходах министров менее подробны, чем соответствующие справки о президенте и премьере.

[1] Назвать его деятельность работой — рука не поднимается и язык не поворачивается: пиар — это не работа, а работы в виде государственного управления, адекватного потребностям общества, — нет.

Так, в таблице не указан баланс на банковских счетах, нет данных даже о наличии счетов, о владении акциями или других коммерческих интересах, обо всех объектах недвижимости написано, что они находятся “в России” без уточнения.

И из этой таблицы ничего нельзя узнать о происхождении доходов, отмечает BBC» (http://www.newsru.com/russia/08apr2009/dhd.html).

«**Путин тоже опубликовал доходы**

Доходы премьера РФ Владимира Путина за период с 1 января по 31 декабря 2008 года по основному месту работы составили 4 млн 622 тысяч рублей, военная пенсия — 100,6 тысяч рублей, говорится в справке о доходах Путина, размещённой на сайте председателя правительства.

Путин имеет в собственности квартиру площадью 77 кв. метров, участок земли площадью 1500 кв. метров, владеет гаражом на коллективной стоянке. Помимо этого, он имеет долю в гаражном кооперативе, равную одному машино-месту.

В собственности у Путина два автомобиля “ГАЗ М-21” 1960 и 1965 годов выпуска, а также автоприцеп “Скиф” 1987 года выпуска.

Путин также владеет 230 акциями банка “Санкт-Петербург” стоимостью 0,230 тыс. рублей в ценах 1997 года.

На сайте премьера размещена также справка о доходах за 2008 год супруги председателя правительства Людмилы Путиной. В соответствии с этой справкой за отчётный период Путина “доходов не имела, имущества, принадлежащего ей на праве собственности, ценных бумаг, обязательств имущественного характера, не имеет”» (http://www.newsru.com/russia/06apr2009/medvedev_nal.html).

Для сопоставления реальная жизненная ситуация из жизни простонародья.

Деревня на Новгородчине: километров 20 от Валдая по трассе Москва — Санкт-Петербург и минут 15 *аккуратно-неспешной* езды по гравийному просёлку в сторону от трассы. Единственное место работы в самой деревне — и то всего для нескольких человек — молочная ферма, стадо порядка 100 коров. Работа каждый день, практически от зари до зари, а зарплата бывает не каждый месяц. Одна из жительниц работает в само́м Валдае, и каждый день возит с собой туда и обратно сына второклассника, который там учится в школе. В Валдае она зарабатывает 5 000 рублей в месяц, из которых около 3 000 тратит на поездки в Валдай и обратно — в итоге на жизнь семьи остаётся около 2 000 рублей. Семья живёт большей частью с огорода и домашнего хозяйства, которое в колхозные времена называлось «подсобным», а с началом «демократизации» — благодаря экономической политике реформаторов 1990-х и их преемников — стало основным…

———————

В общем **публикация доходов высших представителей государственной власти РФ и членов их семей**, хоть и подаётся госвластью и СМИ как проявление «доброй воли» высшими чиновниками в «рамках антикоррупционных начинаний президента», **является безстыже-наглой декларацией о присвоении ими народных средств на фоне всеобщей бедности и нищеты**, усугубляющихся в условиях развития российской доли мирового финансово-экономического кризиса, с которыми государственная власть РФ управиться не способна: этого ей не позволяют сделать порочная

нравственность и неадекватная жизни управленчески несостоятельная экономическая наука, которую власть тупо культивирует в вузах РФ.

В переводе с «политкорректного пиара» на русский сводка деклараций должна звучать примерно так:

Мы хапаем миллионы и сотни миллионов, а вы прозябайте на 2 000: ну что вы нам сделаете? — быдло[1]… марш в стойло…

Но сами представители “элиты”, судя по их многолетним действиям, этого не понимают, либо понимают, но осознанно относятся к народу как к быдлу, которое должно ишачить на них и безропотно терпеть всё.

В стаде павианов иерархия выстраивается на основании того, кто кому из самцов безнаказанно показывает половой член, чтобы другие знали своё место. В данном случае в качестве такой демонстрации членов выступают декларации о многомиллионных доходах чиновников и членов их семей, присвоенных политической и бизнес- “элитами” и уверенных в своей безнаказанности.

Но Россия — не стадо павианов, хотя у “элиты” замашки и “этика” — павианьи…

---

[1] В Санкт-Петербурге «Глава городского Комитета по экономическому развитию, промышленной политике и торговле Сергей Бодрунов устроил скандал после съёмок в программе 5-го канала «Петербургский час». Как сообщает портал Лениздат, как только закончился эфир, чиновник разразился бранью в адрес ведущих Пятого канала, всего журналистского корпуса этого канала и телезрителей, ради общения с которыми он пришёл в телецентр.

— Мало ли кто вам звонит? Какое-то быдло! Подумаешь, 25 тысяч безработных?! Это — ничего, капля в море. Не сдохнут! А ваши ведущие пускай готовятся отправиться на биржу. Хотя их там не устроят. Им теперь нигде не устроиться на работу. Как, впрочем, и вам, и вашим коллегам по передачке, — цитирует Лениздат.

Шокированные сотрудники попытались объяснить председателю КЭРППиТ, что передача и не могла пройти гладко, если в эфире он говорил об увеличении заработной платы граждан и отсутствии безработицы в городе, что на самом деле несколько противоречит реальности, судя по звонкам на многоканальную линию. Тогда высокопоставленный сановник прошёлся и по журналистам, которые позволили себе усомниться в профессионализме Сергея Бодрунова.

— Ваша передача — это «полный неформат». Вы действуете в интересах оппозиции власти. Ваши ведущие — это непрофессионалы в высшей степени! Какое вы имеете право задавать подобного рода вопросы и сомневаться в моём профессионализме? Кем вы тут себя возомнили? Вы — плохие журналисты! В чём разбирается эта пигалица (о директоре Дирекции городского вещания Пятого канала, ведущей «Петербургского часа» Татьяне Александровой)? Мне не дали сказать ни единого слова, — цитирует Лениздат. — Я выйду на акционеров и встречусь с генеральным директором канала. Вас всех и вашей программы тут не будет в ближайшее время! Вы не понимаете! Я не просто глава Комитета! У меня есть другие рычаги влияния.

Гнев чиновника обрушился и на пресс-секретаря КЭРППиТ Александра Сажина: начальник дал понять, что тот уволен. Сергей Бодрунов долго не унимался и, покидая телецентр, заявил: “Вы не представляете, какие у меня связи! Я могу купить этот канал. Что, может, и сделаю в скором будущем. И вас здесь никогда не будет…”» (http://spb.kp.ru/daily/24278/474314/print/).

«Член правительства Санкт-Петербурга Сергей Бодрунов заявил, что скандал с некорректными высказываниями, которые он допустил за кулисами телепередачи, был спланирован заранее. За громкой историей, заявил он, могут стоять недовольные антикоррупционными мерами и большей открытостью бизнесмены, сообщает “Деловой Петербург”» (http://www.newsru.com/russia/17apr2009/exp.html). — О “своей борьбе” с коррупцией говорит владелец 9 квартир и 2 загородных домов, на счетах которого 81 млн руб.

Вспоминается одна из заключительных фраз фильма “Золушка” (экранизация общеизвестной сказки в пересказе Е.Л.Шварца): *«Связи связями, но надо же и совесть иметь. Когда-нибудь спросят: а что ты можешь, так сказать, предъявить? И никакие связи не помогут тебе сделать ножку маленькой, душу — большой, а сердце — справедливым».*

———————

Разговоры о том, что все высшие госчиновники заняты особо важной работой, суть которой простым смертным не понять, несут какую-то особую ответственность за результаты своего труда, очень много работают и потому их труд должен оплачиваться существенно выше, нежели труд подавляющего большинства, — вздорны.

Ответственность за результаты своего труда чиновники несли при Сталине, хотя и не все, кто того заслуживал, и кроме того они же злоупотребляли властью, назначая виновных из своей среды, исходя из интересов тех или иных мафиозно-бюрократических группировок. В последующие времена никто и ни как не ответил по суду за общественно вредные последствия своих решений — за результаты своего труда, да и за злоупотребления властью и должностным положением отвечали крайне редко — скорее при сведении счётов в межклановых разборках, нежели в порядке осуществления законности как нормы жизни[1]. М.С.Горбачёв, Н.И.Рыжков и Б.Н.Ельцин, его министр обороны П.С.Грачёв и многие другие не ответили ни за что…

Но главное состоит в том, что чрезмерно высокие доходы управленцев влекут за собой падение качества управления в масштабах общества. По данным “Инженерной газеты” (“Не заглядывай в карман начальства”, № 45, 1992) к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших партийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США.

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах разработки и освоения новых видов продукции в массовом производстве, названные страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшую четверть века «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров» и чиновников в доходах над среднестатистическим уровнем (Россия по этому показателю в 2006 г. входила в тройку мировых лидеров, хотя была где-то в хвосте мирового списка по уровням производства продукции в расчёте на душу населения — а в этом показателе выражается качество управления); в США научно-технический прогресс во многом — следствие «скупки мозгов» по всему миру и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем была благополучна до начала нынешнего кризиса; Япония — до начала этого кризиса была успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

Это означает, что в названных странах ошибки управления в масштабах общества в целом по своей тяжести обратно

[1] Разве что за исключением руководителей Государственного импортного управления Смелякова и Павлова, которые были расстреляны в андроповские времена по обвинению во взяточничестве (за каждый заключённый с иностранцами контракт брали взятки в размере от одного до трёх процентов от суммы контракта). Тогда же был расстрелян и один из заместителей министра рыбной промышленности СССР. Под суд попали и начальник Управления торговли Мосгорисполкома Трегубов и 130 его сотрудников. («Как воевали с “оборотнями” в СССР»: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_3022000/3022210.stm).

пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической.

Об этом же пишет и нынешний президент США Б.Х.Обама в своей книге “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” (СПБ, издательство «Азбука-классика»):

«… **самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов**.

Увеличение доходов руководства обусловлено вовсе не требованиями рыночной экономики, а культурой. **В то время, когда у среднестатистического рабочего доходы практически не растут, многие представители руководства без зазрения совести кладут себе в карман всё, что разрешают им уступчивые приручённые советы корпораций. Американцы отдают себе отчёт в том, насколько пагубна такая этика корысти для нашей общественной жизни** (выделено нами при цитировании: — отечественные бюрократы не отдают себе отчёта в том, что «пилят сук, на котором сидят»); в одном из недавних обзоров они назвали коррупцию в государственных структурах и бизнесе, корыстолюбие и стремление к материальному благополучию двумя из трёх наиболее серьёзных моральных проблем, стоящих перед страной (первой оказалась проблема воспитания детей в правильной системе ценностей). Консерваторы, возможно, и правы, когда требуют, чтобы правительство не вмешивалось в систему, определяющую размеры вознаграждения руководителей. Но в то же время консерваторам стоило бы захотеть высказаться против неподобающего поведения на заседаниях советов директоров с тем же праведным гневом, с каким они обрушиваются на непристойные речёвки рэпа[1]» (стр. 73, 74).

Т.е. если мы хотим общественного и научно-технического прогресса и всеобщего благоденствия, то доходы начальства, и прежде всего — высшего, надо «поджимать» так, чтобы они не превосходили среднестатистических показателей.

В этом случае сфера управления не будет столь притягательной для рвачей, не способных организовать управление выявлением и разрешением проблем общества: высшие руководители должны работать на идею всеобщего благоденствия, получая достаточное для жизни денежное содержание, а не на идею личного и семейно-кланового — преимущественного по отношению к остальному обществу — обогащения и наследственной социальной “элитарной” статусности.

Присваивая себе миллионы *на ими же узаконенных основаниях,* даже благонамеренные высшие политики рвут обратные связи в контурах циркуляции информации в процессе управления на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств управления[2]: они не могут прочувствовать на себе негативные последствия своей дурной политики — когда большинство живёт на несколько тысяч рублей в месяц, для присваивающего миллионы и сотни миллионов рублей и долларов

[1] Рэп — направление в музыкальной культуре, своеобразный речитатив — декламация под музыку. Изрядная доля рэпа — «песни беспросветности и протеста против неё», и потому в них действительно есть непристойные выражения и сопровождающие их жесты.

[2] О приоритетах обобщённых средств управления / оружия см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Основы социологии”.

житейские проблемы большинства — это гораздо дальше Канн или Куршавеля[1].

И кроме того, это плохой стимул для борьбы с коррупцией: даже на 30 000-ную зарплату, примерно вдвое превосходящую среднестатистическую по стране, не могут быть решены такие проблемы семьи как покупка полноценного жилья, воспитание и образование более, чем одного ребёнка. Если на легальные доходы невозможно жить, то неизбежна и коррупция — вымогательство взяток лицами, «замещающими должности» в государственном аппарате и бизнесе, и предложение взяток лицам, «замещающим должности».

> Иными словами Д.А.Медведев и другие высшие чиновники, опубликовав свои декларации о доходах и имуществе, расписались в том, что они, в отличие от нелегальных коррупционеров, — тоже коррупционеры, но легальные, поскольку их легальные доходы на порядки превосходят стоимость потребления продукции по демографически обусловленному спектру потребностей нравственно-этически здравой семьи[2].

---

[1] Образчик такого рода отрыва от действительности явил Д.А.Медведев на встрече с преподавателями и студентами Лондонской школы экономики и политических наук:

«**ВОПРОС (как переведено)**: Мой вопрос касается экономического кризиса. Много говорится об увеличении роли государства в экономике. Прошлое России как командного государства облегчает или затрудняет увеличение государственного участия в экономике страны?

Д.МЕДВЕДЕВ: Блестящий вопрос. Вы знаете, у нас действительно есть свой опыт государственной экономики, плановой экономики, командной экономики, как бы её ни называть. Я думаю, что всё-таки он упрощает нам задачу. Несмотря на то, что моё становление как специалиста пришлось на период рыночной экономики, даже я неплохо помню о тех правилах, которые работали в тот период. Я отлично знаю все проблемы, которые были тогда, все родимые пятна плановой экономики и все те сложности, которые возникают у граждан, живущих в такой системе координат. Поэтому опыт, как самое бесценное достояние для любого человека, — всегда плюс. Если кто-то хочет попробовать, пусть читает учебники политэкономии социализма того периода, ну и конечно, бессмертное учение Карла Маркса» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2009/04/214696.shtml).

Всё сказанное Д.А.Медведевым в ответе на этот вопрос — выражение некомпетентности и самодовольного верхоглядства: Если А.Н.Яковлев и М.С.Горбачёв были изменниками, а Н.И.Рыжков не понимал проблематики управления государством-суперконцерном СССР, то это не означает, что плановая экономика — ошибка истории. Эта «ошибка» успешно провела индустриализацию и культурную революцию в конце 1920-х — в 1930-х гг., когда весь мир капитализма был в кризисе; создала основу для победы в тяжелейшей войне, после которой перевооружила армию и флот ещё раз, вышла первой в космос. И проблема была не в её принципах, а в “элитаризации” власти, в ходе которой власть безнадёжно дебилизировалась. Не говоря уж о том, что в СССР накануне перестройки проблемы были, но нищеты не было, и не было бомжей и беспризорников как статистически значимых социальных явлений.

Но с высоты социального статуса, определяемого более, чем 4 миллионами годового *нетрудового* дохода, п-резиденту этого не понять... «Страшно далеки они от народа», как характеризовал декабристов т. Ленин…

[2] «Самым богатым чиновником Смольного, как сообщает “Фонтанка.ру”, стал Сергей Бодрунов, который пришёл в правительство города только в феврале 2009 года. За прошлый год он заработал больше 5 млн рублей. Также у чиновника есть 9 квартир и два загородных дома в Московской области. Счёт в банке у Бодрунова превышает 81 млн рублей» (http://www.newsru.com/russia/15apr2009/otchetmatvienko.html).

Спрашивается: Какой нормальной семье для жизни надо 9 квартир (8 в Петербурге и одна в Москве: http://spb.kp.ru/daily/24279.4/474980/) и ещё два загородных дома? — но свихнувшемуся паразиту и этого будет мало… Это — тот самый С.Бодрунов, который упоминается в одной из предъидущих сносок, где приводится выдержка из публикации “Комсомольской правды” о его выходке на Санкт-Петербургском телецентре, когда он обозвал простонародье «быдлом».

И потому все нелегальные коррупционеры понимают, что легальные коррупционеры могут сколько угодно декларировать необходимость борьбы с нелегальной коррупцией и коррупционерами, которых сами же и стимулируют к коррупции своей *безпросветно* неэффективной, нравственно порочной и несправедливой на протяжении уже многих лет (если соотноситься с интересами общественного развития) финансово-экономической политикой, но настоящая борьба с коррупцией им не по нраву и потому не состоится.

И напрасно уповать, что отпустить грех легализации собственной коррумпированности — в компетенции патриарха Гундяева или кого-то ещё.

1.3. Сорос в роли Кассандры капитализма

Бывший советник президента Б.Н.Ельцина по экономическим вопросам, впоследствии министр финансов РФ и вице-премьер правительства РФ А.Я.Лившиц в одном из своих интервью сказал следующее:

«…замечу: у нас есть только Кудрин. А Кассандрина[1] нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?» (“А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?”, “Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979).

Радуйтесь, буржуи и их госчиновные прихлебатели, — нашёлся «Кассандрин»: это — Дж.Сорос.

«В январе 2008 на Мировом Экономическом Форуме в Давосе Сорос предсказывал, что последствия от американского ипотечного кризиса приведут к концу статуса доллара как всемирной резервной валюты. “Текущий кризис не только спад, который следует за бумом недвижимости, это — в основном конец 60-летнего периода продолжающегося расширения кредита, основанного на особенности доллара как мировой резервной валюты. Теперь остальная часть мира всё более и более несклонна накапливать доллары. Доля доллара в глобальных валютных резервах упала к минимуму, поскольку спрос на американские активы уменьшился после краха американского рынка недвижимости. Американская валюта понизилась на 11 процентов против евро и 13 процентов против иены в прошлом году. Доллар снижался в пяти из прошлых шести лет. С 1980-ых мы имели веру в волшебство рынка, и власти были настолько успешны, что они начали верить в эту незыблемость рынка. Это зашло слишком далеко» (http://www.elwave.ru/soros/).

«Я знаю, что Бодрунов является очень богатым человеком, — говорил спикер ЗакСа Вадим Тюльпанов во время назначения нового главы КЭРПиТ. — И это меня радует с той точки зрения, что он будет работать на город, а не на свой карман» (http://spb.kp.ru/daily/24279.4/474980/) — ещё один пример чиновничье-“элитарного” идиотизма либо цинизма.

[1] Кассандра в цикле мифов о Троянской войне — пророчица и жрица Аполлона. Она отвергла сексуальные домогательство Аполлона, за что тот пообещал, что впредь предсказаниям Кассандры люди верить не будут. Кассандра предостерегла от похищения Парисом Елены Прекрасной и предсказала весь ход будущей Троянской войны, но троянцы не вняли. В результате Парис выкрал Елену, началась война, Троя потерпела поражении в войне, была разграблена и уничтожена, троянцы, — те, кто не погиб в войне, — попали в рабство либо бежали в иные земли…

Кроме того Дж.Сорос неоднократно в целом адекватно объяснял желающим понять и алгоритмику возникновения кризиса[2]. И позднее, когда кризис уже охватил весь мир, Сорос его продолжает характеризовать весьма пессимистично:

«Текущий финансовый кризис, который “фактически сильнее Великой депрессии”, сравним по последствиям с распадом Советского Союза, считает известный американский финансист и филантроп Джордж Сорос, которого цитирует агентство Рейтер.

По его мнению, банкротство инвестиционного банка Lehman Brothers в сентябре прошлого года стало поворотной точкой в функционировании рыночной системы, которая после этого практически распалась.

“Мы стали свидетелями коллапса финансовой системы. Сейчас даже не видно “дна” этого кризиса", — сказал Сорос, выступавший в Колумбийском университете в Нью-Йорке» (приводится по публикации на сайте NEWSRU.com 21 февраля 2009: http://www.newsru.com/world/21feb2009/soros.html).

Но главное: Дж.Сорос сказал-таки то, что не догадались либо не посмели сказать ни на вашингтонском, ни на лондонском саммитах лидеры G20, ни В.В.Путин в своём “отчёте” перед Думой 6 апреля 2009 о деятельности Правительства РФ в 2008 г.

7 апреля 2009 г. Дж.Сорос дал очередное интервью. Целиком оно в русскоязычный интернет не попало — только «нарезки выдержек» из него в обрамлении комментариев, выражающих меру совестливости и понимания авторов «нарезок».

Во многих «нарезках» содержатся фрагменты с какой-то странной фразой о «банках-зомби». Вот один из примеров:

«Миллиардер предупредил об опасности списывания невозвратных долгов с банковских счетов, так как это может привести к искусственной поддержке банков-банкротов. «Спасение американских банков могло превратить их в «зомби», которые поддерживают жизнеспособность экономики, но одновременно замедляют темпы её развития»[2], — заявил Джордж Сорос в интервью Reuters. Закачивание денег в банковскую систему не приносит успеха, поскольку полученные средства не

---

[2] См. в частности Джордж Сорос (George Soros), “Такого кризиса мировой рынок не знал уже 60 лет: “The Financial Times”, Великобритания, 23 января 2008 г. (http://worldcrisis.ru/crisis/375553).

См. также: http://www.rbcdaily.ru/2008/04/04/world/333951.

[2] Поясним эту фразу:

- получение кредитной ссуды позволяет предприятиям реального сектора преодолеть некий кризис платёжеспособности, продолжить своё функционирование, в том числе и развивая производственную базу;
- но наряду с этим ссудный процент:
  - относится на себестоимость продукции и тем самым вызывает рост цен;
  - перекачивает средства платежа из собственности общества в собственность ростовщической корпорации, узурпировавшей банковское дело, чем уничтожает покупательную способность реального сектора и населения, а вызванное этим на фоне роста цен, порождённого ссудным процентом, падение платёжеспособного спроса на продукцию подтормаживает сбыт и экономическое развитее в целом вплоть до полного краха экономической системы;
  - «вилка» «рост цен — потеря средств платежа обществом» порождает заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый среди физических и юридических лиц, включая некоторую часть банков, и сверхкритические значения заведомо неоплатного долга неизбежно влекут за собой крах финансовой системы (он может быть предотвращён, а также и преодолён только списанием долгов или эмиссией средств платежа, покрывающей объём долга.

используются для дальнейшего кредитования» (“Джордж Сорос: экономике США придётся пережить «японский» период”: http://www.finansmag.ru/news/10639).

Почему Дж.Сорос назвал банки «зомби»? — из таких «нарезок» не понять. Единственная «нарезка», дающая ответ на этот вопрос, которую удалось найти в интернете, опубликована в “Независимой газете” — “Сорос не верит в доллар. Китай первым выйдет из кризиса, считает финансист”. В ней читаем:

«Анализируя состояние экономики США, финансист заявляет, что она оказалась в состоянии затяжного спада. Её восстановление вряд ли начнётся раньше третьего или четвёртого квартала 2009 года, и — самое главное — может пойти по японскому пути заторможенного роста. Да к тому же в сочетании с инфляцией.

Как недостаточные оценивает Сорос мероприятия по восстановлению жизнеспособности американских банков. Закачиваемые в банковскую систему деньги недостаточны и поэтому не используются для дальнейшего кредитования. **В результате банки будут ещё долго, как «зомби»[1], впитывать в себя доходы реального сектора экономики** (выделено нами при цитировании)» (http://www.ng.ru/world/2009-04-08/7_soros.html?mthree=4).

Выделенной нами фразой Сорос назвал причину глобального кризиса:

Высасывание банковским ростовщичеством оборотных капиталов из реального сектора экономики и покупательной способности населения как потребителей конечной продукции на фоне роста цен, порождённого тем же ссудным процентом.

Это — ключевая причина кризиса, которую не смеют огласить никто из лидеров государств G20 и никто из политиков рангом пониже.

Однако как троянцы не слушали Кассандру, так и нынешние буржуины и их госчиновные прихлебатели не внемлют Дж.Соросу и живут своим “умом”.[2]

---

[1] В данном случае Дж.Сорос по всей видимости подразумевает магию Вуду, которая производит «зомби» — «оживлённых мертвецов», роботов, утративших свою волю. Кровь же из людей по общеевропейским поверьям сосёт другая нежить — вурдалаки-вампиры.

[2] Что касается РФ то, даже *то действительно хорошее,* что Дж.Сорос сделал в РФ для стабилизации буржуазно-либерального режима (а с некоторыми оговорками и для всего народа), — отечественные бюрократы «похерили».

В начале 1990-х Дж.Сорос организовал в РФ кампанию, получившую название «Соросовский учитель». В её ходе были проведены социологические исследования на тему, кто учил в школах по профильным дисциплинам студентов наиболее престижных вузов. Полученные данные прошли статистическую обработку, в результате чего были выявлены лучшие учителя-предметники школ во всех регионах России. После этого выявленные учителя получили единовременные премии от Сороса.

После того, как это было сделано один раз, отечественному «Минобразу» требовалось с некоторой периодичностью (хотя бы раз в 3 года) повторять процедуру выявления лучших учителей-предметников по школам России и поддерживать их материально: *это было бы стимулом к профессиональному росту остальных учителей и повышало бы качество образования во всей системе всеобщего образования*.

Но вместо этого бюрократия сочла за благо ввести ЕГЭ в форме тестов — достаточно идиотских по своему содержанию, и не способных дать проявиться творческим способностям выпускников (в отличие от контрольных работ по математике и сочинения по литературе и русскому языку, которые были в советские времена): «мировая закулиса» обязала бюрократию Россиионии втащить страну в «болонский процесс» — надо выполнять… За это чиновникам и платят большие деньги, чтобы в чиновничество пришли самые безстыжие, готовые за деньги сделать всё, что закажут; а выявлять и поддерживать лучших учителей — значит подрывать «болонский процесс» и создавать интеллектуальный потенциал страны для будущего развития.

1.4. “Отчёт” без отчёта Правительства РФ перед Думой

6 апреля премьер-министр РФ В.В.Путин выступил в Госдуме с “отчётом” о деятельности Правительства РФ за 2008 г.[1] Общие впечатления от просмотра выступления В.В.Путина по телевидению в прямом эфире:

> Первая волна кризиса не привела его к полной катастрофе мировоззрения и миропонимания, и потому В.В.Путин по-прежнему «себе на уме», т.е. он некоторым образом осознаёт происходящее как совокупность явлений в их взаимосвязи и имеет некие намерения в отношении управления этой совокупностью. Иными словами, он по-прежнему концептуально властен в пределах тех ограничений, которые налагают на концептуальную властность его верования, образование и общая осведомлённость, миропонимание, нравы. Но оглашать публично в толпе концепцию, на которую он работает, и средства её воплощения в жизнь В.В.Путин по-прежнему не считает необходимым. На этой основе В.В.Путин намеревается продолжать быть «главным разводящим» в Россионии[2].

И соответственно в выступлении в Думе имела место:

- *демонстрация на публику* уверенности 1) в завтрашнем дне и 2) в адекватности политики государственной власти РФ в противодействии проявлениям кризиса в России[3],

---

[1] Текст см. на официальном сайте премьер-министра РФ: http://www.premier.gov.ru/events/2490.html.

[2] *«Можно, конечно, всех разогнать — можно и Правительство разогнать, и Думу разогнать. Но вот сказано же было: царь снял с себя ответственность, советское руководство сняло с себя ответственность — страна дважды развалилась. Правильно? Не вы, не мы, исполнительная власть, не имеем права снимать с себя ответственность в трудные времена. Каждый должен пройти свою часть пути».*

[3] Приведём и прокомментируем два фрагмента из выступления В.В.Путина.

ПЕРВЫЙ: *«… могла ли Россия остаться в стороне от кризиса или полностью избежать его негативных последствий? Конечно, нет. Это просто невозможно. Это иллюзия. Проблемы возникли не у нас и не по нашей вине. Это очевидно, с этим никто не спорит, но затронули практически всех, в том числе и Россию».*

Нам очевидно другое: если бы государственная власть в РФ строила экономическую систему творчески, ориентируя её на удовлетворение потребностей народов России в ходе общественного развития, а не тупо-подражательно, вследствие чего она оказалась ориентированной на удовлетворение потребностей некоего «мирового сообщества», — то никакого кризиса в России не было бы; и более того — в условиях зарубежного кризиса Россия могла бы даже ускорить своё общественно-экономическое развитие и вовлечь в систему своего хозяйства изрядную долю зарубежных производственных мощностей.

В основе этого мнения лежат достаточно общая теория управления и теория подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем (см. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, “К пониманию макроэкономики государства и мира”). И потому утверждение В.В.Путина о том, что с названными им причинами кризиса никто не спорит, является выражением его некомпетентности (не знает воззрений различных научных школ на проблематику экономической жизни общества) или лицемерия и цинизма (не желает публично обсуждать те мнения, которые противоречат заявлениям режима о безальтернативности проводимого им политического и экономического курса).

ВТОРОЙ, вынесенный в эпиграф публикации выступления премьера на его официальном сайте: *«Качеству наших рыночных и социальных институтов можно и нужно предъявлять справедливые претензии. Но что, несомненно, показал кризис — это то, что они, эти институты, всё-таки работают, проявляют устойчивость и способность противостоять разрушительным тенденциям. Именно это обстоятельство, наряду с уверенностью в своих силах, позволяет нам рассчитывать на успех, причём даже в большей степени, чем накопленные финансовые ресурсы».*

Эта оценка — следствие непонимания того, о чём говорил Дж.Сорос: «банки-зомби» сосут кровь из реального сектора. Но вопросы об экономических теориях, альтернативных

- сквозь которую просвечивает утрата *неких «невинности» и «целомудрия»,* что произошло под воздействием первой волны кризиса в четвёртом квартале 2008 г. и какой факт индивид пытается скрыть от окружающих, *проявляя некоторое актёрское мастерство, — конечно, это не «школа Станиславского», но многие всё же верят*…

В действительности никакого отчёта Правительства РФ не было, а был пиар и «разводняк» под видом отчёта, и этот пиар «партии власти» думская “оппозиция” «съела» как должное. Это утверждение основывается на последовательности вопросов и ответов на них, о которых в общем-то никто в обществе, в его институтах власти и в СМИ не задумывается.

господствующим, и об организации банковской деятельности в интересах общественного развития В.В.Путин обсуждать не желает и, если он действительно искренне благонамерен, — тем самым рвёт обратные связи на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления:

«Прошу вас, уважаемые коллеги, когда будете обсуждать бюджет, не очень-то нападать на банкиров. Их можно, конечно, называть, как угодно, оскорблять: «жирные коты» и т.д. Важный сектор российской экономики. И перед ними стоят серьезные задачи, особенно во второй половине года. Много неплатежей, невозврата. И мы с вами очень внимательно должны к этому подойти — ответственно, по-серьёзному, без лозунгов, исходя из имеющейся информации и анализа.

Банковская система должна быть очищена от проблемных кредитных учреждений. Необходимая правовая база для слияния банков и их санации создана, и реальная работа в принципе уже началась.

Часто звучит предложение удешевить кредит за счет снижения ставки рефинансирования Центрального банка. Действительно, она является одним из ключевых ориентиров при определении стоимости кредита, но далеко не единственным. До 90 % ресурсов банки привлекают на рынки. Они обходятся им также недешево. Естественно, серьезное влияние оказывает и высокий уровень инфляции.

Кроме того, банки не только кредитуют экономику, но и обеспечивают сохранность сбережений граждан России. И об этом также нельзя забывать, призывая банки действовать более рискованно».

Это явное непонимание причинно-следственных связей: первая изрядная доля неплатежей и невозвратов — следствие генерации банковским ссудным процентом заведомо неоплатного долга, некоторым образом распределившегося среди пользователей кредитно-финансовой системы; вторая часть неплатежей и невозвратов — следствие проблем предприятий, чьи поставщики и заказчики опущены заведомо неоплатным долгом, вследствие чего их собственные бизнеспланы оказались сорванными по не зависящим от их руководства причинам; и только третья — ничтожная доля — неплатежей и невозвратов результат недобросовестности заёмщиков, но и она описывается поговоркой «вор у вора дубинку украл». Так, что в неплатежах и невозвратах никто кроме самих же банкиров-ростовщиков не виноват. Банковское ростовщичество, будучи одним из системообразующих факторов, создало кризис.

О каком «обеспечении сохранности сбережений граждан» идёт речь? И какова доля населения, имеющая сбережения? И какие могут быть сбережения у миллионов людей, живущих на 2 000 рублей в месяц, как упоминавшаяся женщина из деревни под Валдаем? — Страшно далеки они от народа… Хотя, конечно, если речь идёт о сбережениях 10 — 12 % населения, претендентов образовать так называемый «средний класс», на который правительство сделало ставку, как на субъект развития будущего Русской цивилизации, тогда — другое дело… но тема субъектности исторической общности — это уже другая тема, о которой пойдёт речь в разделе 3 настоящей записки. Однако ставка на претендентов в «средний класс» — ошибочна по причине их творческого безплодия и паразитических наклонностей.

Ростовщичество — это одно, а счетоводство макро-уровня и кредитование — это другое. И это обязаны понимать чиновники в ранге премьера и президента.

- Если банкиры этого не понимают, то госчиновникам надо работать с банкирами — заниматься их воспитанием так, чтобы до банкиров дошло, что *быть ростовщиками — плохо и опасно для жизни,* чему примером старуха-процентщица из “Преступления и наказания” Ф.М.Достоевского, столь почитаемого нашей полит-“элитой”.

Почему никто не задумывается? — Да потому, что думать не умеют: диалектика для них — некая «заумная бредятина» — «вещь в себе», а не универсально работоспособный метод выявления истины путём постановки определённых по смыслу вопросов и формулировки ответов на них, также определённых по смыслу[1]. Поэтому далее, чтобы не объяснять её суть, покажем на конкретном примере, как она работает.

————————

Вопрос первый: Чем характеризуется жизнь общества?

Ответ: *Разнородными статистиками и их взаимосвязями.*

Вопрос второй: Чем характеризуются изменения в жизни общества?

Ответ: *Изменениями статистик и их взаимосвязей.*

Вопрос третий: Что такое практическая политика?

Ответ: *Это — целеполагание в отношении желательного изменения статистик в обозримой перспективе и воплощение намеченных изменений жизнь в результате осуществления выработанных целесообразных действий.*

Вопрос четвёртый: Могут ли единичные факты заменить собой статистику или набор статистик разного рода в качестве характеристик (показателей) жизни общества?

Ответ: *Нет, не могут, поскольку одним и тем же единичным фактам в жизни общества неизбежно сопутствует множество других единичных фактов и именно все они в совокупности образуют статистику, которая действительно характеризует ту или иную сторону жизни общества. Иначе говоря, одним и тем же единичным данным в жизни могут соответствовать разные статистики, и потому единичные факты, не образующие собой*

- Кроме того, надо работать с экономической наукой, чтобы её “темнилы” не культивировала в обществе такие вздорные мнения о деятельности банков, которые первые лица государства, — с подачи своих консультантов от экономической науки, — вещают народу как недосягаемую для его понимания истину.

А доказывать или по умолчанию делать вид, что *действительно общественно необходимое банковское дело* (кто бы спорил, что кредитование в макроэкономической системе полезно, а счетоводство макроуровня — необходимо) якобы своим неотъемлемым аспектом имеет и ростовщическую составляющую, — означает плодить разного рода неопределённости, поскольку такая информационная политика одновременно работает:

- на поддержание режима ростовщического рабовладения,
- подрывает доверие к государству и его деятелям в обществе,
- сеет ощущение безъисходности и пессимизм,
- провоцирует на экстремизм тех, кто не приемлет ростовщического рабовладения, но не видит способов к преображению общества и его финансово-экономической системы и т.п.

И все названные и прочие неопределённости, вызванные такой информационной политикой, не могут быть разрешены на основе «разводняка» в стиле *«я знаю, что делаю, — потом спасибо скажете, но сейчас никому и ничего объяснять не буду»*.

В управлении государством и бизнесом на основе «разводняка» качество управления имеет верхним ограничением тот уровень, который запрограммирован содержанием социологических и экономических теорий, на основе которых получают профессиональное образование госчиновники и менеджеры.

Если же говорить о качестве этих теорий, лежащих в основе социологического и экономического высшего образования и образования в области «менеджмента», то они вздорны: см аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

[1] «Советский энциклопедический словарь» (1987 г.) в статье, посвященной Сократу (древнегреческий философ, годы жизни: около 470 — 399 гг. до н.э.), характеризует его следующими словами: «один из родоначальников ДИАЛЕКТИКИ, КАК МЕТОДА ОТЫСКАНИЯ ИСТИНЫ ПУТЁМ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ».

репрезентативную выборку[2]*, не могут заменить ни какую-либо одну статистику, ни набор разнородных статистик.*

————————

К этому надо добавить, что для подавляющего большинства людей слово «статистика» — не определённое по смыслу: оно не вызывает в их психике никаких общих для них образов, которые они могли бы соотнести с жизненными явлениями. Удручающее впечатление производит то обстоятельство, что слово «статистика» не вызывает адекватных образов даже у тех, кто в своё время прослушал в вузе курс «Теория вероятностей и математическая статистика» и получил по нему вполне приличную оценку: как только дело доходит до практического применения в жизни некогда полученных знаний, в подавляющем большинстве случаев оказывается, что знания — сами по себе, а жизнь — сама по себе.

Поэтому внесём ясность в вопрос о том, что *видеть* за словом «статистика» в приведённой выше подборке вопросов и ответов. Обратимся к рис. 1 (на следующей странице).

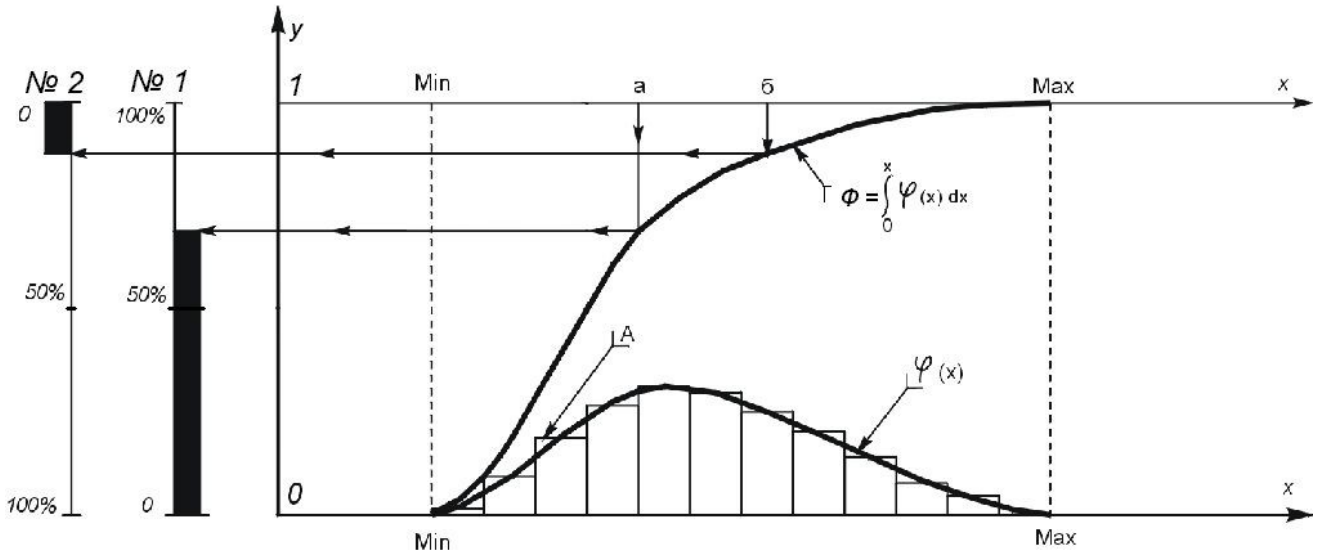

Рис. 1. Графическое отображение статистик

На рис. 1 показана система координат *0xy*:

- По горизонтали — ось абсцисс *x*. По оси *x* откладываются значения параметра, по которому распределено рассматриваемое множество.
- По вертикали — ось ординат *y*. По оси *y* откладываются значения функций плотности распределения *φ(x)* и интегральной функции распределения *Φ(x).*

Параллельно оси абсцисс на уровне максимально возможного значения интегральной функции распределения *y = Φ(x) = 1* проведена горизонтальная шкала, дублирующая ось *x*. Она может быть полезной (для удобства) в некоторых случаях при работе со статистическими данными, представленными в такой графической форме.

Кроме того, параллельно оси *y* размещены ещё две шкалы: № 1, № 2. Обе эти шкалы — процентные, но встречной направленности, поскольку в одних

[2] Репрезентативная выборка — подмножество во множестве, исследуемом с применением аппарата теории вероятностей и математической статистики. Будучи относительно небольшой по объёму долей исследуемого множества, репрезентативная выборка обладает тем свойством, что её статистические характеристики идентичны (с приемлемой для практики точностью) статистическим характеристикам полного множества.

задачах необходим отсчёт доли статистики, включающей в себя максимум значения рассматриваемого параметра; а в других задачах необходим отсчёт доли статистики, включающей в себя минимум значения рассматриваемого параметра. Как ими пользоваться, видно из самого рис. 1:

- Широкая чёрная полоса вдоль шкалы № 1 отмечает долю статистики, в которой значение анализируемого параметра меньше, чем значение «*а»,* отмеченное на верхней шкале изменений аргумента.
- Широкая чёрная полоса вдоль шкалы № 2 отмечает долю статистики, в которой значение анализируемого параметра выше, чем значение «*б»,* отмеченное на верхней шкале изменений аргумента.

Кроме того в осях *0xy* показаны:

- Столбиковая диаграмма *«A»*. Высота каждого столбика в масштабе оси *y* равна доле статистики, попадающей в диапазон значений аргумента *x*, который лежит в основании каждого из столбцов.
- Если сделать более мелкое разделение диапазонов, то дискретная плотность распределения *«A»* может быть аппроксимирована непрерывной плотностью распределения *φ(x),* что в ряде задач может быть более удобным.
- Если плотность распределения *φ(x)* существует (в жизни встречаются распределения, для которых функция плотности распределения не существует) и её проинтегрировать, то получим кривую *Φ(x)* , с масштабом отображения которой по оси *y* связаны шкалы № 1 и № 2.
- Дискретный аналог кривой *Φ(x)* не показан. Его можно получить, если к высоте каждого из столбиков диаграммы *«A»* добавить сумму высот всех столбиков, находящихся слева от него по оси *x*.
- Кривая *Φ(x)* (и её не построенный дискретный аналог) вместе со шкалами № 1 и № 2 показывает статистическое распределение анализируемого множества по рассматриваемому параметру *x*.

Представление в такой форме разного рода статистик (в том числе и нескольких статистик в одних и тех же осях) нам представляется удобным.

Современная оргтехника позволяет демонстрировать аудитории в ходе выступлений всевозможные иллюстрации, включая и отображение статистических данных в наглядной форме рис. 1, которым может сопутствовать некая «цифирь», позволяющая метрологически состоятельно[1] соотнести одну статистику с другой.

---

[1] Метрологическая состоятельность подразумевает, что разные исследователи, обращаясь к изучению общей для них проблематики, выявляют одни и те же параметры, характеризующие исследуемое природное или социальное явление узнаваемо-идентичным образом. В основе метрологической состоятельности деятельности лежат четыре фактора:

- Первый — объективная метрика Мироздания, его размеренность.
- Второй — генетически запрограммированная идентичность чувств подавляющего большинства людей, которая выражается в издревле известном афоризме «человек — мера всех вещей». (Простейший пример-иллюстрация действенности этого фактора — в общем-то идентичное восприятие зелёного и красного цветов всеми людьми, кроме дальтоников, в геноме которых произошли какие-то сбои генокода, вследствие чего зелёный и красный цвета для них неразличимы. Однако, если дальтоник вооружится спектроскопом, то зелёный и красный для него становятся различимыми, хотя и опосредованно — через технику).
- Третий — *адекватность Жизни как таковой* мировоззрения и миропонимания индивида, ведущего какую-либо деятельность, а так же осваивающего её.
- Четвёртый — эталонная база, созданная наукой метрологией, она — следствие и выражение миропонимания.

Если в этой форме представлена социальная статистика, то в осях *0xy* единицей измерения численности населения в разных статистических группах является общая численность населения: в масштабе оси *y* она равна 1. А каждая выделенная социальная группа, на которую приходится некая доля статистического распределения по рассматриваемому параметру *x*, — доля от этой единицы. Шкалы № 1, и № 2 по своей смысловой нагрузке аналогичны оси *y*, с тою лишь разницей, что они оразмерены в более предпочтительной для многих людей процентной мере.

Горизонтальные шкалы аргумента *x* могут быть как размерными, так и обезразмеренными по тем или иным характеристическим показателям.

В этой форме может быть отображена любая по содержанию статистика, в том числе и в процессе рассмотрения социально-экономических задач можно показать распределение населения по диапазонам платежеспособности (накоплений) и расходов. Можно отобразить отраслевую и региональную разнородную производственную и потребительскую статистику.

В частности, структура расходов населения, которая характеризует качество жизни общества в аспектах экономики, на основе такого представления статистических данных может быть представлена в форме рис. 2 (на следующей странице).

Рис. 2 является условным, а не отображающим какую-либо конкретную статистику. Он представляет распределение всего множества семей в обществе по параметру «доходы, приходящиеся на одного члена семьи». Этот параметр в форме представления статистики рис. 2 откладывается вдоль оси абсцисс *x*. На оси абсцисс отмечены величины четырёх стандартных доходов, и максимальный доход в обществе. Стандартные доходы (от I минимального до IV) соответствуют минимальному уровню доходов в расчёте на одного человека, который позволяет семье перейти от одного качества жизни к другому в смысле возможностей потребления более высококачественной продукции.

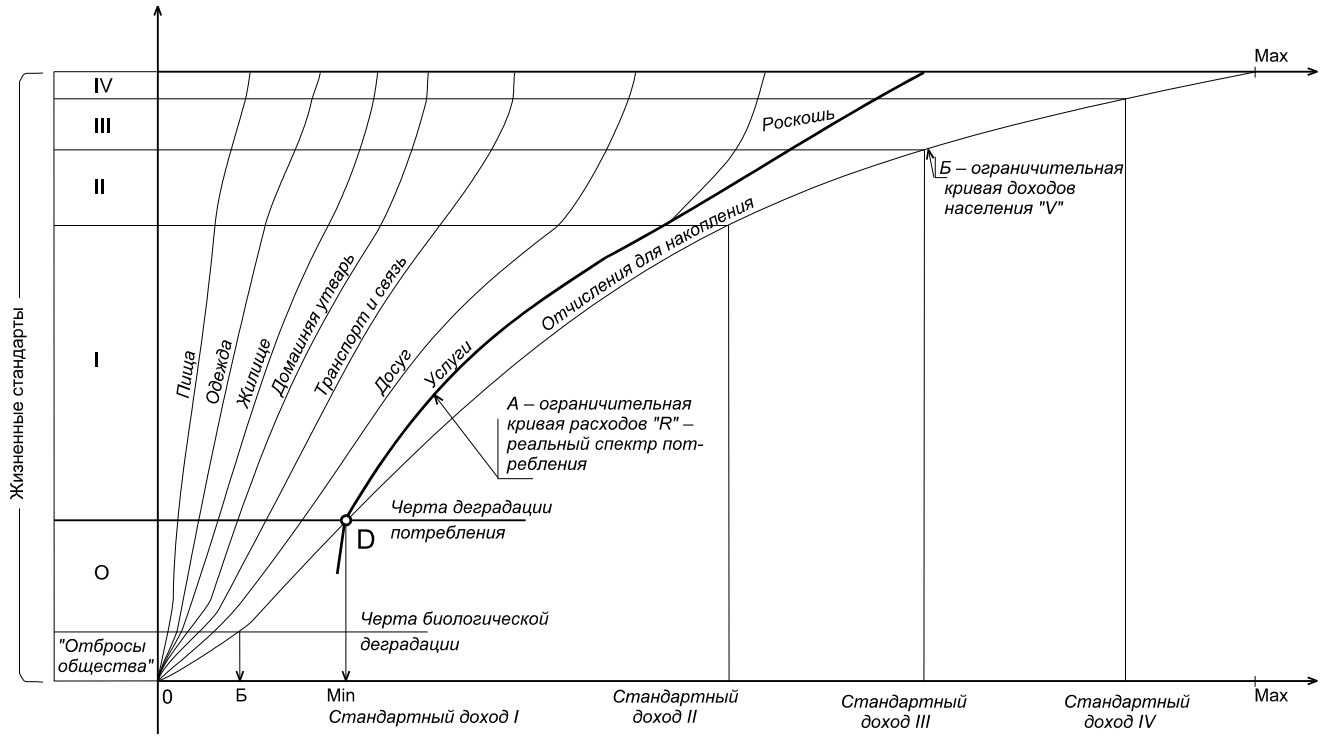

Рис. 2. Форма отображения статистик показателей экономической обеспеченности жизни общества

Вдоль оси ординат (*y*) откладываются значения функций распределения (*Ф(x) — в терминах рис. 1*) по функционально обусловленным уровням расходов в расчёте на одного человека, а также — значения ограничительной кривой суммарных фактических расходов *«А — R»* и ограничительной кривой доходов *«Б — V».* Надписи в полосах между соседствующими кривыми распределения по функционально обусловленным уровням расходов, соответствуют характеру расходов, отличающих последовательные функционально обусловленные уровни (ось ординат соответствует нулевому уровню функционально обусловленных расходов, все последующие уровни строятся по принципу «предъидущий уровень + очередной функционально обусловленный расход в порядке убывания их приоритетов»).

Соответственно, через ограничительную кривую доходов *«V»* стандартные доходы I — IV соотносятся с точками, разграничивающими на оси ординат доли от общей численности семей, которые в своей жизни достигают того или иного определённого потребительского стандарта. Т.е. 1 на оси ординат рис. 2 соответствует 100 % учтённых в статистике семей, а не 100 %-численности населения (число семей меньше численности населения): для рассмотрения распределения всего населения необходимо рассмотреть в форме рис. 2 все типы семей.

На рис. 2 показан характер потребления экономически неблагополучного общества. Некоторая доля населения имеет доходы ниже минимального стандартного дохода I. И поддерживать свои расходы на уровне, достаточном для жизни в пределах полосы I стандарта качества жизни она может только за счёт расходования прошлых накоплений и заимствований. Соответственно через точку *«D»* пересечения ограничительной кривой доходов *«V»* и ограничительной кривой суммарных расходов *«R»* параллельно оси абсцисс проходит черта деградации потребления. Ниже неё ограничительная кривая суммарных расходов прерывается, поскольку расходы, превышающие текущие доходы, для этой группы населения — не гарантированы: прошлые накопления не бесконечны, занять в долг не всегда возможно.[1]

[1] Конечно, не в деньгах счастье. Но объективно людям свойственны экономические интересы. И реально они не могут быть удовлетворены, если нет денег. Поэтому один из ключевых вопросов организации жизни общества и его развития это троякий вопрос: Кому? за что? и какие суммы платятся в этом обществе?

В России в конце 2008 г. один из лидеров СПС Л.Гозман признался, что получать “зарплату” в 1 000 000 рублей в месяц *для него — нормально*. И надо полагать он — не рекордсмен в РФ, хотя возможно, что те, кто получает больше, чем он, составляют статистически незначительное меньшинство, которым при построении статистики в форме рис. 2 можно пренебречь. Примерно в то же самое время (в середине февраля 2009 г.) в Петербурге губернатор и профсоюзы договорились об установлении минимального размера оплаты труда на уровне 6 200 рублей при полной рабочей неделе. Т.е. эти два показателя дают представление о растянутости статистики в форме рис. 2 вдоль горизонтальной оси.

Далее, ставка профессора в одном из вузов С-Петербурга — около 8 000 рублей в месяц, ставка старшего преподавателя — 6 600. Ставка дворника в пригороде С-Петербурга летом 2008 г. была на уровне — 7 500 рублей за уборку на одном участке — 1 участок три часа работы в день максимум.

Несколько лет тому назад оклад федерального судьи был установлен на уровне 60 000 рублей и вряд ли он стал ниже.

При этом в своём выступлении с “отчётом” перед Думой В.В.Путин затронул тему прогрессивного подоходного налога:

«Теперь несколько слов об одном из вопросов — это о возможном переходе на дифференцированную ставку подоходного налога. Сегодня это у нас плоская шкала — 13-процентный налог с физических лиц. И часто в моих встречах, в трудовых коллективах я слышу эти вопросы. Недавно встречался с руководителями первичных профсоюзных

Но и это не всё. На оси абсцисс отмечена точка «Б». Ей соответствует тот уровень доходов, ниже которого начинается биологическая деградация, вследствие того, что он не обеспечивает необходимый минимум питания, одежды и удовлетворения прочих потребностей. Соответственно через точку, расположенную над точкой «Б» на ограничительной кривой доходов *«V»* параллельно оси абсцисс проходит черта биологической деградации. Те семьи, которые оказались ниже неё, — вымирают.

Та часть общества, которая оказалась ниже черты деградации потребления, по сути представляет собой «отбросы общества». И как показывает политическая практика, это может происходить не только вследствие того, что их представители ленивы и неумелы в труде, вследствие чего не могут обеспечить себе достойный уровень доходов. Такое положение может быть следствием политики экономического геноцида, проводимой в отношении всего общества или тех или иных групп населения в его составе.

организаций — то же самое. И от фракций поступают такие же вопросы. Давайте посмотрим на это повнимательнее и по-серьёзному.

Конечно, на первый взгляд, это тоже не очень справедливо. Те, кто получает большую зарплату, платят 13%, и те, у кого маленький доход, тоже 13 процентов. Где же социальная справедливость? Вроде бы, действительно, надо бы изменить. Но у нас уже была дифференцированная ставка. И что было? Все платили с минимальной заработной платы, а разницу получали в конвертах.

Между тем, когда мы ввели плоскую шкалу, поступления по этому налогу за восемь лет возросли, прошу внимания, в 12 раз. В 12 раз! И сегодня эти доходы бюджета превышают сборы по НДС. Эффект абсолютно очевидный.

Что может получиться, если мы вернёмся к дифференцированной ставке? Думаю, что, к сожалению, — стыдно, может быть, об этом говорить, потому что мы с вами не можем администрировать должным образом — но, скорее всего, будет то же самое. Опять никакой социальной справедливости не будет. Реально те, кто получал меньше денег, так и будут получать и будут платить минимальную ставку. Но те, кто получают сегодня высокую заработную плату, будут ее часть получать в конвертах. И тоже никакой справедливости не будет.

Но и это ещё не всё. Люди не будут получать потом пенсии, потому что не будут формироваться их пенсионные права.

Я не говорю, что мы никогда этого не сделаем. Но просто я обращаю ваше внимание на то, что это не простая проблема. И нужно просто внимательно к этому отнестись. А весь мир нам завидует, весь мир, — а они нам завидуют, я вам точно говорю, я знаю, что я говорю».

Если это перевести с языка «пиара» на управленческий, то это означает, что В.В.Путин признался, что режим не в состояние обеспечить управление вообще, и в аспекте соблюдения финансовой дисциплины — в частности.

Т.е. систематически прессовать с конфискацией имущества директораты предприятий за двойную бухгалтерию и чёрный нал — это режиму не по силам. А прессовать директора сельской школы за то, что в купленных для его школы компьютерах оказалось нелицензированное программное обеспечение — это, пожалуйста…

При этом надо понимать, что выпускник школы, чей аттестат полон троек, не обладает знаниями и навыками, чтобы работать профессором в вузе, хотя дворником может работать. Но ставка профессора и ставка дворника примерно равны. Также надо помнить, что среднестатистическая зарплата в сельском хозяйстве — на уровне 7 000 рублей, а во многих отраслях промышленности и во многих регионах России — в пределах 10 000 рублей.

Зато вся верхушка чиновничества, судейские, топ-менеджеры на местном и федеральном уровне, — при крайне низком качестве обеспечиваемого ими управления, ни за что и никак по существу не отвечая, — получают как минимум раз в 10 больше, а как максимум — в тысячи раз больше, чем те, кто действительно работает.

Перспективы продолжения такого управления финансовым обращением, и распределением населения по уровням доходов понятны? — Что они не понятны думцам, Правительству РФ, администрации Президента? либо они и там всем понятны, но им на эти перспективы плевать либо именно к их воплощению в жизнь они целенаправленно деятельно и бездеятельно стремятся?

В нормально живущем обществе распределение семей по доходам должно быть таким, чтобы точка *«D»,* через которую проходит черта деградации потребления, лежала бы практически на оси абсцисс — в пределах ошибки снятия статистики с общества. А ограничительная кривая расходов *«V»* начиналась бы не из начала координат, а от минимального стандартного дохода I, позволяющего семье удовлетворять текущие демографически обусловленные потребности и развиваться далее.

Т.е., как показано на примере рис. 2, формы графического представления разного рода социальных статистик могут быть очень информативными, особенно при сопоставлении друг с другом в одних и тех же осях. Современная компьютерная «мультипликация» позволяет легко в одних осях сопоставлять друг с другом, статистики разных периодов времени, характеризующих тот или иной аспект жизни общества, и давать адекватное представление о его динамике и соответственно — об эффективности политики в смысле её соответствия интересам общественного развития либо соответствия её интересам внутренних или зарубежных поработителей.

————————

В принципе для того, чтобы понять рис. 1 и 2, не требуется высшего образования в области математики — достаточно немного сообразительности, терпения на уровне требований средней школы или любительского спорта.

Но есть опасение, что и этот минимум неподъёмен для таких отечественных «политиков» как: Алина Кабаева, которая относительно недавно спустилась в политическую “элиту” с гимнастического бревна; Иосиф Кобзон, ушедший из искусства в шоу- и прочий бизнес; Светлана Журова (вице-спикер), недавно снявшая беговые коньки и для многих других. Но именно таких кандидатов в депутаты подбирали целенаправленно — их задача «пиарить» проводимую политику, и если они с этим справляются, то им позволено эксплуатировать социальный статус депутата, в общем-то ни за что не отвечая и *не работая в политике — в политике работают «клерки» из аппарата, которых общество не знает*. Кто из депутатов начинает заниматься действительно политикой в интересах народа — в следующие созывы не попадает[1].

Вследствие проведения такого рода кадровой политики — с 1993 г. **Государственная Дума и лидеры думских фракций персонально не поумнели и не стали более высокопрофессиональными управленцами**, хотя более чем за 15 лет существования Думы в ней успели сложиться определённые навыки бюрократического делопроизводства. Но это — не то, что требуется обществу от органа

[1] Так, например, депутат Н.В.Кревельская, проявившая инициативу в организации парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, которые были проведены 28 ноября 1995 г., в работе Думы последующих созывов участия уже не принимала, ибо это даже не «большая», а «очень большая» политика, которая не входит не только в компетенцию простых депутатов, но даже в компетенцию председателя Думы. Кто знает, где сейчас подвизается бывший председатель Верховного Совета РСФСР, ставший после осеннего 1993 г. государственного переворота Б.Н.Ельцина и К^{O} спикером Государственной думы 1-го созыва И.П.Рыбкин, который *не подумав о том, кому он призван служить,* подписал рекомендации парламентских слушаний по распространению материалов КОБ в обществе и включении их в практическую политику — президентом, правительством и будущими составами Думы?

власти, долженствующего быть органом представительной демократии, а не машиной голосования под заказ.

————————

При условии, что обеспечена метрологическая состоятельность и репрезентативность выборок, в процессе управления могут обсуждаться состав набора статистик, каждая из статистик, их взаимосвязи; могут анализироваться причинно-следственные связи социальных и природных явлений и статистик. И многое другое. Поэтому:

- Управленческая компетентность предполагает определённость в выборе неизменного по составу и методологии сбора и обработки информации набора метрологически состоятельных статистик, опираясь на который на протяжении длительного времени, охватывающего жизнь многих поколений, могла бы строиться политика государства.
- Демократия же предполагает не только наличие такого набора статистик, на которые должен опираться в своей деятельности государственный аппарат, но и отчётность лиц, которым общество доверило управление своими делами, на основе такого статистического подхода. И за исключением некоторых весьма специфических статистик, которые действительно могут представлять государственную тайну, подавляющее большинство статистик из этого набора должны быть доступны обществу *в нефальсифицированном виде,* поскольку именно они должны составлять информационную основу для контроля гражданского общества за деятельностью государственного аппарата в условиях реальной демократии.

Если с этих позиций оценивать “отчёт” В.В.Путина перед Думой, то он представляет собой трёп, решающий задачи пиара в отношении управленчески безграмотной и потому по существу безвластной толпы[1], представители которой сидели в зале, где проходил “отчёт” без отчёта, поскольку Дума «съела» этот “отчёт” без каких-либо принципиальных возражений: имели место только возражения и замечания *по частностям, которые вне статистик, с которыми частности соотносятся не однозначно*, — т.е. замечания в силу этого могут быть как правильными, так и ошибочными.

И в общем-то, если в информационной основе государственного управления лежит хорошо продуманный набор статистик, характеризующих все значимые аспекты жизни общества, то нет никаких

[1] «Публика есть собрание известного числа (по большей части очень ограниченного) образованных и самостоятельно мыслящих людей; толпа есть собрание людей, живущих по *преданию* и рассуждающих по *авторитету,* другими словами — из людей, которые

Не могут сметь
Своё суждение иметь (Перифраз афоризма из “Горя от ума”, д. III, явл. 3: — текст в сноске в цитируемом источнике).

Такие люди в Германии называются *филистёрами,* и пока на русском языке не приищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем» (В.Г.Белинский, “Стихотворения М.Лермонтова”. Собрание сочинений в 9 томах. Т. 3. Статьи, рецензии и заметки. Февраль 1840 — февраль 1841. Подготовка текста В.Э.Бограда. М., «Художественная литература», 1976 г.).

Со времён В.Г.Белинского слово «публика» в указанном им специфическом значении в русском языке так и не прижилось и во многих контекстах слово «публика» является синоним слов «толпа», «общество», «группа людей». А слово «толпа» в определённом им смысле стало в КОБ термином.

причин к тому, чтобы представители государства выступали перед обществом на какой-то иной информационной основе.

Т.е. если представители государства в своей публичной деятельности не оперируют статистиками, относящимися к теме, то это — следствие и выражение того, что государственное управление носит неадекватный жизни характер, поскольку не опирается на набор статистик.

Кроме того, современная оргтехника позволяет довести любую отчётную документацию до сведения аудитории заблаговременно, чтобы, не теряя попусту время на изустное и менее доходчивое изложение отчёта о проделанной работе, сразу же перейти к отображению отчётных статистик на большом экране в зале заседаний либо к синхронному их отображению на персональных компьютерах участников заседания и обсуждению представленных статистик по существу, их взаимосвязей, их динамики, обусловленности статистик и их взаимосвязей социальными процессами. Всё же отчёт премьера в гражданском обществе и демократическом правовом государстве — не тронная речь самовластной королевы, которой предписывается верноподданно внимать с восхищением…

Понимает ли это сам В.В.Путин? — вопрос открытый, но возможно, что и нет, поскольку его юридическое образование — управленчески несостоятельно, и прежде всего, оно — не та основа, которая позволяет адекватно судить о процессах, протекающих с области экономики и финансов, и управлении ими[1]; а также — и о кадровой политике[2].

Не понимает этого и Б.В.Грызлов.

И если “отчёт” без отчёта В.В.Путина 6 апреля 2009 г. сопоставить с отчётными докладами ЦК КПСС съездам партии, даже застойно-брежневских времён, то отчётные доклады ЦК были более информативны, и соответственно — ЦК был более демократичен и уважителен по отношению к населению СССР, нежели нынешняя бюрократия.

Но не понимает этого и главный легальный “оппозиционер” Г.А.Зюганов со товарищи, поскольку в противном случае всё, что написано в разделе 1.4 настоящей записки, должно было быть сказано Г.А.Зюгановым с думской трибуны и опубликовано в печати КПРФ.

---

[1] Для этого необходимо владеть аппаратом: 1) линейной алгебры, 2) теории вероятностей и математической статистики, 3) исследования операций, 4) достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления.

[2] В своём выступлении в Думе 6 апреля 2009 г. он заявил: *«В Правительстве работают высококвалифицированные специалисты».* — Если специалисты действительно высококвалифицированные, то почему они на протяжении многих лет создавали потенциал того, что назревавший глобальный кризис долларового обращения затронет и Россию? — Если они дураки и вредители, то ответ на этот вопрос однозначен: высококвалифицированные вредители действовали посредством некомпетентных дураков.

Свежий пример на эту тему: «Сам Минфин в конце апреля начнёт выходить на рынок с новыми выпусками облигаций объёмом по 10 — 20 млрд рублей. Сначала Минфин будет доразмещать небольшие суммы уже существующих выпусков, “по несколько миллиардов рублей”, а к концу апреля “перейдём к новым выпускам по 10 — 20 млрд рублей”» (http://www.newsru.com/finance/14apr2009/koudrine.html). Вообще такие задачи следует решать путём эмиссии, а не путём выпуска облигаций, по которым надо будет выплачивать проценты и тем самым программировать нехватку объёма средств платежа в будущем.

Но как должно быть ясно из раздела 1.4, они настолько непрофессиональны, что не способны даже выработать управленчески состоятельный набор контрольных параметров социально-экономической системы РФ.

2. Кризис в России — кризис “элитарного” идиотизма в попытке загнать общество в родоплеменной строй

После того, как 1 марта 2009 г. прошли выборы в местные органы власти, СМИ сообщили, что сын председателя нижней палаты Госдумы Б.В.Грызлова Дмитрий потерпел поражение на выборах в С-Петербурге. Вследствие этого встал вопрос о его дальнейшем трудоустройстве.

«“Мы пообщались с Дмитрием Грызловым и приняли решение о том, что он вступит в партию “Единая Россия”, — заявил корреспонденту ЗАКС.Ру спикер Законодательного собрания Петербурга, лидер петербургских единороссов Вадим Тюльпанов. По словам спикера, Грызлову-младшему остаётся написать заявление, и по уставу партии до получения членского билета должно пройти полгода. “Возможно, он вступит через полгода, может быть — несколько раньше. Ни для кого мы исключений не делаем”, — пояснил Тюльпанов.

Говоря о перспективах работы Дмитрия Грызлова в региональном отделении партии, Вадим Тюльпанов отметил, что он “либо возглавит, либо будет участвовать в работе с молодёжным крылом партии в вопросе взаимодействия с молодежными организациями”. Тюльпанов также отметил: “Если раньше я его знал шапочно, то после полуторачасовой беседы я узнал его как очень эрудированного и начитанного человека — я порадовался за нашу молодёжь”.

Напомним, сын спикера Госдумы, председателя Высшего совета “Единой России” Бориса Грызлова Дмитрий Грызлов участвовал в выборах в МО “Георгиевское” во Фрунзенском районе, но потерпел неудачу. В интервью журналу “Город 812” он обвинил руководителей петербургского отделения партии в организации нечестных выборов и заявил: *“Фактически выборы проводила местная “Единая Россия”, а её действиями управлял человек, близкий к руководству ЗакСа, который осуществляет связь между бизнесом и криминалом с одной стороны и властью — с другой. Про него всем всё известно, но трогать его боятся. Именно этот человек боролся со мной и помешал избраться”* (выделено курсивом нами при цитировании[1])» (http://www.zaks.ru/new/archive/view/54824, 12 марта 2009 г.).

Ещё одна публикация:

«Дмитрий Грызлов (сын спикера Госдумы, председателя Высшего совета партии “Единая Россия” Бориса Грызлова) сегодня был принят в партию на заседании президиума политсовета, сообщает корреспондент ЗАКС.Ру.

При этом стоит отметить, что согласно новой редакции устава “Единой России” для вступления в партию необходим полугодовой стаж пребывания в статусе сторонника партии. Единороссы неоднократно подчеркивали важность нововведения, отмечая важность института сторонников. Лидер петербургского отделения “Единой России” Вадим Тюльпанов ранее заявлял о том, что Грызлов-младший должен вступать в партию по общей процедуре, утверждая, что “ни для кого мы исключений не делаем”.

[1] Вообще, за такой «базар» в правовом государстве отвечают в суде, поскольку если факты не подтверждаются, то это клевета, причём в данном случае и на “Единую Россию”, чья «деловая репутация» подрывается такого рода заявлениями.

“Нет никакого нарушения в том, что Дмитрий Грызлов вступил в партию без полугодового нахождения в рядах сторонников”, — заявил корреспонденту ЗАКС.Ру руководитель фракции “Единая Россия” в петербургском Законодательном собрании Вячеслав Макаров.

По словам Макарова, президиум политсовета имеет право принять человека в партию в обход этого требования. Парламентарий добавил, что процедура включения Дмитрия Грызлова в партию соблюдена в соответствии с уставом и прочими документами.

“Срок может быть, а может и не быть”, — сказал Макаров. Он заявил, что нахождение человека в рядах сторонников нужно для того, чтобы пристальнее посмотреть на *кандидата в члены в партию*[1], а с Дмитрием Грызловым это излишне, так как он и без этого хорошо известен партийцам.

Сам Дмитрий Грызлов пояснил, что в 2001 году был учредителем “Молодёжного Единства”, правопреемницей которого на сегодня является “Молодая гвардия”, следовательно, считает Грызлов, он автоматически является сторонником партии с 2001 года.

Третью версию выдвинул председатель регионального исполкома партии Дмитрий Юрьев. “Дмитрий Грызлов неоднократно заявлял, что является сторонником “Единой России”, — рассказал Юрьев. — Он официально зарегистрирован сторонником партии в Красногвардейском районе. Стаж Дмитрия — что-то около двух лет. Мы обнаружили это, когда подняли необходимые бумаги. Что касается слов самого Дмитрия о его положении сторонника с 2001 года — то тут, видимо, он не понял самого вопроса — в то время, когда он стал сторонником, процедура обязательного нахождения в числе сторонников не являлась необходимым условием членства в партии”.

Юрьев также добавил, что вопрос о назначении Дмитрия Грызлова на пост куратора “Молодой Гвардии” пока преждевременный. Дмитрий Грызлов сообщил, что после вступления в партию станет куратором молодежной политики “Единой России” в Петербурге. По словам Грызлова, после заседания президиума политсовета городского отделения партии, где он был принят в ряды членов, у него состоялась встреча с Вадимом Тюльпановым, который рассказал Дмитрию о его возможном будущем месте работы.

Грызлов добавил, что на сегодняшний день он ещё не разговаривал с нынешним руководителем городского молодежного отделения партии Алексеем Цивилевым.

Отметим, официальной должности “куратора молодежной политики” до сегодняшнего дня в партии не существовало» (http://www.zaks.ru/new/archive/view/55001, 18 марта 2009 г.).

В чём успел себя проявить Д.Б.Грызлов прежде, чем податься в кандидаты в депутаты и проиграть выборы? — вопрос дискуссионный. Одна из публикаций сообщает:

«Дима Грызлов — один из самых завидных женихов России. Как-никак единственный сын лидера партии «Единая Россия», спикера Госдумы, третьего лица в государстве, самого закрытого политика России. Но сын, в отличие от отца, не привык таиться. Дима с радостью идёт на контакт. Например, часами общается с девушками на сайтах знакомств. А в свободное от виртуального флирта время он спасает от голода и болезней лошадей, возглавляя общественную организацию «Дар», и вообще стремится изменить мир к лучшему.

[1] Так написано в цитируемом тексте.

Это желание, как сказано на сайте Грызлова-младшего, передалось ему на генном уровне. Но уникальную способность молодого человека почему-то не оценила партия власти. Папа — Борис Грызлов — никак не реагирует на поступки отпрыска. Приходится заявлять о себе с телеэкрана. Недавно Дмитрий Грызлов начал вести собственную программу «Территория свободы» на новом питерском канале «ВОТ». Выступает в прямом эфире с оппозиционными речами, подвергая критике (немыслимое дело!) саму «Единую Россию»! Но папа остаётся непробиваемым. Докричится ли сын до отца?» (http://www.fontanka.ru/2007/10/24/023/, 24 октября 2007 г.).

Сообщаемое сайтом Фонтанка.ру наводит на мысль, что Д.Б.Грызлов — то же, что и К.А.Собчак, но на основе мужской версии организма и «облегчённой» версии «софта»…

Однако в данном случае значимо другое:

- прежде всего, необходимо указать на то, что фактически обществу делается предложение о признании генетических прав на власть представителей некоторых семей *(«… стремится изменить мир к лучшему» — для этого необходимо некоторым образом соучаствовать во власти, и далее: «это желание, как сказано на сайте Грызлова-младшего, передалось ему на генном уровне»);*
- народ ясно сказал Д.Б.Грызлову на выборах своё «нет — займись чем-нибудь другим, в политике нам тебя не надо…»;
- но чтобы политическая карьера отпрыска одного из первых лиц государства продолжалась, приняты «аппаратные меры», «исправляющие ошибку глупого народа, не понимающего своего счастья».

———————

Как известно, нынешний министр обороны РФ Анатолий Эдуардович Сердюков — зять действующего первого вице-премьера Виктора Алексеевича Зубкова. Если сопоставить хронологию их биографий[1], то

[1] **Ви́ктор Алексе́евич Зубко́в** (15 сентября 1941 года, посёлок Арбат, Кушвинский район, Свердловская область) — российский государственный деятель, экономист, кандидат экономических наук, в 1991 — 2004 заместитель руководителя различных министерств и ведомств. В 2004 — 2007 руководитель Федеральной службы России по финансовому мониторингу. С 14 сентября 2007 по 7 мая 2008 года Председатель Правительства Российской Федерации.[1] С 7 по 8 мая до назначения нового главы правительства — исполняющий обязанности Председателя Правительства России. С 12 мая 2008 года — первый заместитель председателя правительства России в составе правительства Владимира Путина. Председатель совета директоров Газпрома. (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D1%83%D0%B1%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%92%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80).

Анато́лий Эду́ардович Сердюко́в (род. 8 января 1962, посёлок Холмский Абинского района Краснодарского края) — российский государственный деятель, Министр обороны Российской Федерации с февраля 2007 года.

Служба в армии и образование

Анатолий Сердюков в 1984 году окончил Ленинградский институт советской торговли, а в 2001 году — Санкт-Петербургский государственный университет. Специальности по образованию — экономист и юрист. С 1984 по 1985 год служил в Советской Армии, демобилизовался со званием ефрейтора.

Бизнес

Сердюков с 1985 по 1991 год работал заместителем заведующего секцией, позднее заведующим секцией магазина № 3 Ленмебельторга (Ленинград). В 1991 — 1993 годах — на посту заместителя директора по коммерческой работе Ленмебельторга.

С 1993 года работал в АО «Мебель-Маркет» Санкт-Петербург — заместителем (1993), директором по маркетингу (1993—1995), генеральным директором (1995—2000).

Служба в МНС

складывается впечатление, что А.Э.Сердюков делал свою карьеру, если и не на основе прямой и целенаправленной поддержки своего тестя, то в отсвете должностей тестя на основе холуйства представителей бизнеса и государственной бюрократии перед тестем. Иными словами, если бы супругой А.Э.Сердюкова в прошлом стала бы другая девушка, то ныне у России был бы и другой министр обороны.

Министр промышленности и торговли Виктор Борисович Христенко женат вторым браком на министре здравоохранения и социального развития Татьяне Алексеевне Голиковой.

Это — ставшие общеизвестными примеры клановости и семейственности на Федеральном уровне государственной власти.

————————

Но и на уровне регионов — то же самое. Одно из сообщений на эту тему с мест, просочившееся на федеральный уровень:

«В Пермском крае единороссы активно пробивают места для “своих” в Молодёжном парламенте края. Так, в список депутатов от “Единой России” уже вошли 30 человек, передаёт РИА “Новый регион”, хотя формально Партия имеет право лишь на 12 мандатов.

Новый орган, выборы в который намечены на 5 апреля, будет состоять из 60 человек. 30 из них назначат представленные во “взрослом” парламенте партии. Еще 30 депутатов будут избраны от одномандатных округов на так называемых окружных конференциях.

“Молодогвардейцы” успели выставить своих кандидатов по всем одномандатным округам. Но те, кого не изберут, будут назначены по квоте “Единой России”.

“Решение о “назначенцах” принимал в закрытом режиме президиум регионального политсовета по непонятным критериям”, — сообщил пермской деловой газете “Новый компаньон” источник в партии.

По неофициальным данным, квоту разделят между собой депутаты краевого Законодательного собрания и другие единороссы “со статусом” с тем, чтобы “внедрить” в Молодёжный парламент своих детей (выделено нами при цитировании) (http://www.stroy-diz.ru/smi-v-prikame-edinorossy-protalkivayut-svoix-detej-v-molodezhnyj-kraevoj-parlament.html).

Но и в оппозиции госвласти — та же клановость и семейственность: Мария Егоровна Гайдар делает политическую карьеру — самый известный пример.

————————

С 2000 по 2001 годы Анатолий Сердюков был заместителем руководителя Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Санкт-Петербургу (специализированная, по работе с крупнейшими налогоплательщиками Санкт-Петербурга). В мае 2001 года назначен заместителем руководителя Управления МНС России по Санкт-Петербургу, а в ноябре 2001 года — руководителем Управления МНС России по Санкт-Петербургу.

2 марта 2004 года он назначен заместителем Министра Российской Федерации по налогам и сборам. Через 2 недели 16 марта 2004 года стал и. о. Министра Российской Федерации по налогам и сборам.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2004 года № 999 назначен руководителем Федеральной налоговой службы России.

Министр обороны

15 февраля 2007 года Анатолий Сердюков был назначен Министром обороны России. (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90._%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2).

И никто из детей и родственников местных и федеральных «шишек» и «прыщей помельче» что-то не рвётся работать по-простому под властью государства, неизъяснимо “мудро” руководимого их старшими родственниками и близкими — жить в деревне (типа той Валдайской, о которой шла речь в разделе 1.2) или в рабочем посёлке, где под воздействием «стихии кризиса» (в чём нас пыжатся убедить премьер и п-резидент) рухнуло единственное градообразующее предприятие… У всех отпрысков «генетическая тяга» к некой особой престижности и высокой доходности тех должностей, *«замещать»* которые они претендуют, реализуемая, если и не при прямой и целенаправленной поддержке их родных и близких, то на основе холуйства всей бюрократии перед выше стоящими в иерархии власти.

Всё, представленное выше в разделе 2, — видимая составляющая процесса формирования наследственно-клановой “элиты” в постсоветской РФ, в основе чего лежат стадно-стайные инстинкты и нечеловечный тип строя психики подавляющего большинства “элитариев”. Т.е. эта статистика складывается большей частью на основе **безсознательных автоматизмов поведения** множества “элитариев” и претендентов в “элитарии”, хотя среди них есть и убеждённые в своём генетическом превосходстве идиоты, действующие целенаправленно.

Но этот процесс зародился не в постсоветской РФ, а является продолжением процесса, начавшегося сразу же после октябрьской революции 1917 г.[1], который сдерживался в период руководства государством И.В.Сталина[2], и который после его устранения, развиваясь[3], привёл СССР к обрушению его же “элитами”, которым государственная идеология социальной справедливости была поперёк горла: им хотелось быть весьма специфическим отрядом буржуев — рантье, чтобы не работать, но «стричь купоны» и иметь всё; или паразитировать в иной форме — создать и узаконить некий иной “элитарный” статус и эксплуатировать

[1] Принцип «взяли власть — гуляй всласть» действовал весьма широко.

[2] И в этом — одна из главных причин ненависти всех “элит” не столько лично к И.В.Сталину, сколько к той политике по отношению к “элитарным” кланам, которую он проводил.

[3] Два анекдота 1970-х годов.

Анекдот первый.

Внук спрашивает деда-генерала: Деда, а когда я вырасту, я стану генералом?

Дед: станешь…

Внук: а маршалом?

Дед: а маршалом нет — у маршалов свои внуки есть.

Под детей, зятьёв, внуков и правнуков в послесталинские времена в высших эшелонах власти (и не только в армии) создавались никчёмные должности с высокими окладами (так под батюшку Е.Т.Гайдара была создана адмиральская должность в редакции газеты). Это обилие никчёмных должностей постсоветская РФ унаследовала от СССР. В результате 6 апреля 2009 г. в своём выступлении в Думе В.В.Путин посетовал: *«… во всём мире вот такой треугольник: внизу солдаты и офицеры низшего звена, и чем выше пирамида, тем меньше должностных лиц — генералов, адмиралов и т.д. У нас эта пирамида перевёрнута наоборот. У нас внизу тех, кто воюет и принимает ответственные решения на поле боя, — раз, два и обчёлся, а наверху — уж там хватает народа»*.

Анекдот второй.

Брежнев беседует с внуком: Ты, когда вырастешь, кем хочешь стать?

— Генеральным секретарём.

— А зачем нам два генеральных секретаря?..

Напомним, что сын Л.И.Брежнева Юрий с 1979 г. был замминистра внешней торговли СССР (был освобождён от этой должности в 1983 г. Ю.В.Андроповым и направлен на другую работу, вернулся в Москву в 1986 г.), с 1981 г. — кандидат в члены ЦК КПСС. При награждении его, получая орден из рук Л.И.Брежнева, произнёс сакраментальную фразу: “Спасибо, папа”.

порождаемую им «статусную ренту». В постсоветские времена это процесс создания наследственно-клановой “элиты”, контролирующей все наиболее доходные и престижные виды деятельности, протекает без каких-либо идеологических помех и тормозов нравственно-этического характера.

Массовость этого процесса выражается в падении качества деятельности во всех сферах деятельности, оккупированных “элитой”: в политике, в науке, в технике, в искусствах и т.п. Приведём некоторые примеры:

- Вячеслав Никонов — внук В.М.Молотова — заурядный «политический аналитик», о котором никто бы и не знал, если бы не наследственная принадлежность к политической “элите” и пиар.
- Егор Гайдар — сын кабинетного адмирала (о котором никто из флотских ветеранов не может вспомнить ничего хорошего), внук, изменивший идеалам деда — писателя А.П.Гайдара, как руководитель правительства РФ — один из авторов экономической разрухи начала 1990-х годов, причиной чего стали его начитанность в области неадекватной экономической науки Запада; скудоумие, не позволившее понять неадекватность прочитанного заблаговременно; самоуверенность и амбициозность, сделавшие его не субъектом политики, а инструментом зарубежных политических субъектов, которые его руками проводили свою политику в отношении России.
- Капица Сергей Петрович — внук академика-кораблестроителя А.Н.Крылова, сын физика академика и нобелевского лауреата П.Л.Капицы, доктор наук, профессор, телеведущий, лоялен внутренним мафиям РАН, собственные научные достижения по значимости существенно ниже достижений отца и деда.
- Одна из причин того, что первый в мире сверхзвуковой авиалайнер — советский Ту-144 так и не был передан в массовую эксплуатацию, состоит в том, что А.Н.Туполев (1888 — 1972) передал руководство своим КБ своему сыну — А.А.Туполеву (1925 — 2001)[1]; да и роль самого А.Н.Туполева в деле развития авиации в СССР далеко не однозначно положительна (ряд источников утверждают, что по его доносам в период репрессий безвинно погиб не один человек; отрицать эти обвинения в адрес А.Н.Туполева представляется проблематичным, поскольку и в послесталинские времена некоторые неординарные проекты его конкурентов были пресечены в ходе разработки *немотивированными решениями высшего руководства СССР,* что открыло дорогу проектам КБ А.Н.Туполева, и тем самым обеспечило социальный успех участникам — по сути мафиозной — группировки, возглавляемой А.Н.Туполевым). Отметим также, что автором идеи крыла с переменной стреловидностью по передней кромке, реализованного на Ту-144, является Р.Л.Бартини, чьими прозрениями

[1] Это косвенно подтверждается в фильме «Правда о Ту-144». Заместитель А.Н.Туполева Леонид Львович Кербер (1903 — 1993; фактически — Людвигович: его отец — Людвиг Бернгардович Кербер, морской офицер, участник японско-русской войны, дослужился до чина вице-адмирала, умер в эмиграции в 1919 г.) был единственным, кто выступил против передачи руководства КБ сыну А.Н.Туполева — Алексею Андреевичу. А.Н.Туполев не согласился с позицией Л.Л.Кербера, а Л.Л.Кербер написал заявление об уходе, которое Туполев положил в сейф, после чего продолжал платить зарплату своему заму, хотя тот перестал ходить на работу. Причина неприятия Л.Л.Кербером Туполева-младшего в качестве руководителя КБ: по мнению Л.Л.Кербера, Туполев-младший был плохим организатором и не имел той «пробивной силы», какой обладал его отец, хотя и был разносторонне эрудированным и грамотным инженером (вследствие того, что отец провёл его через все подразделения «своей» фирмы).

Л.Л.Кербер — автор книги «Туполевская шарага»: http://lib.ru/MEMUARY/KERBER/tupolewskaya_sharaga.txt.

советский авиапром жил не один десяток лет, держа при этом Р.Л.Бартини на положении изгоя.

- Сергей Фёдорович Бондарчук — выдающийся киноактёр и кинорежиссёр. Его сын Фёдор Сергеевич Бондарчук — ничего выдающегося в искусстве, хотя пока успешный шоу-бизнесмен с претензиями на политиканство.
- Кристина Орбакайте — девочек-подростков с такими голосом и пластикой, какие были у неё, на любой дискотеке — не одна. Но отличие Кристины от большинства из них в том, что её мама и мамины друзья могли направить её развитие в нужном направлении, дать соответствующее образование и обеспечить пиар. И если мама большую часть жизни балансировала на грани «искусство — шоу», хотя и свалилась в конце концов в шоу-бизнес[1], то дочь сразу же стала деятельницей шоу-бизнеса.

Если кто-то из детей “элитариев” не соответствует описанной тенденции, то это — исключение из общего правила, достаточно широко известного в своей предельно жёсткой формулировке «на детях гениев природа отдыхает», с поправкой на то, что в действительности далеко не все “элитарии” — гении.

———————

Всё это примеры того, что:

- обеспечив преимущественный доступ к тому или иному профессиональному образованию своим детям и близким, “элита” может дать им некий начальный уровень профессиональной состоятельности в той или иной “элитарной” области деятельности, при условии, что *наука и учебные программы, обеспечивающие вхождение в эту область, адекватны этой деятельности*[2]*;*
- потом мафиозная корпоративность “элит” может обеспечить *преимущественное* продвижение по карьерной лестнице своим отпрыскам и близким в каждой сфере деятельности как на основе как непосредственного употребления «административного ресурса», так и средствами разнородного «пиара», расчищающего дорогу и создающего поддержку нужному претенденту.

Но полученное образование при этом не заменяет *«искры Божией», которая — Божия,* в силу чего не передаётся в преемственности поколений автоматически на основе генетического механизма биологического вида «Человек разумный».

Однако и «искра Божия» — только предпосылка к свершениям, которые невозможны без 1) должного образования и 2) доступа в соответствующую сферу деятельности.

Наследственная клановость в престижных и иных “элитарных” областях деятельности и мафиозно-корпоративная этика гасит множество искр

[1] Кроме того нынешнее поклонение Алле Борисовне как «примадонне» — это скорее ностальгия о прошлом и сформированная привычка нескольких поколений: Пугачёва давно уже прокурила свой некогда уникальный голос, и будь общество действительно ценителями вокального искусства, её бы начали систематически освистывать ещё лет десять тому назад. Хотя некогда действительно была певица — выразительница чувств миллионов — со многообещающим потенциалом…

[2] В силу того, что экономическая наука в её исторически сложившемся виде неадекватна жизни и потому управленчески несостоятельна, образование на её основе не может дать даже минимального профессионализма по отношению к цели обеспечения благосостояния всего общества (а не только “элиты”) в преемственности поколений в ходе общественного развития.

Божиих; а тем, которые не погасила, закрывает пути развития и не выпускает на поле деятельности, поскольку все места, на которых возможно плодоношение искр Божиих, заняты бездарными “элитариями”, в большинстве своём не отдающими себе в этом отчёта.

“Элита”, даже не понимает того, что она стремится осуществить в России жесточайший родоплеменной строй, в котором происхождение из определённых семей высшей “элиты” открывает индивиду все возможности, освобождая его при этом от какой-либо ответственности[1], а происхождение из других — возможности личностного развития и творчества закрывает тем сильнее, чем ниже социальный статус семьи, в которой родился человек.

“Элита” прежде всего:

- решает вопрос о том, кому достанутся должности как средство получения наград, высоких доходов и т.п.,
- но никогда не задумывается о том, — смогут ли “элитарии” на этих должностях работать с общественно необходимым уровнем профессионализма и яркости *«искры Божией» — уровнем «креативности» (креативность — способность к творчеству)*[2].

В крайнем случае подразумевается, что награды и всё прочее будут получать “элитарии”, а работать «за спасибо» будет обслуга, к “элите” не принадлежащая, но обладающая общественно необходимым творческим потенциалом и профессионализмом.

Но работать на “элиту” за гроши и унижение — в историческом развитии обществ с течением времени желающих становится всё меньше и меньше. Не говоря уж о том, что паразитизм наследственно-клановой “элиты” не даёт обрести должный профессионализм и тем, кто мог бы быть её верными холопами-профессионалами.

Поэтому наследственно-“элитарная” клановость, не сдерживаемая чем-либо:

- массово производит во всех «престижных» областях деятельности засилье посредственности, деградирующей в преемственности поколений до уровня, не позволяющего обеспечить даже минимально необходимый профессионализм;
- а в толпе простонародья столь же массово гасит мотивацию к труду на систему организации жизни толпо-“элитарного” общества.

В силу действия двух названных выше факторов[3] обеспечение устойчивости в преемственности поколений толпо-“элитаризма” на основе поддержания дееспособности “элиты” и создания мотивации к труду в простонародье — искусство, самой “элите” недоступное (в силу

---

[1] СМИ полны сообщениями о преступлениях представителей “элиты” и членов их семей, от ответственности за которые их свершившие либо освобождены юридически-процедурно, либо «отмазаны», либо дело было «спущено на тормозах».

[2] А не задумываются потому, что за несколько десятилетий “элитаризации” разных сфер жизни общества, когда на руководящие должности они расставляли только «своих», они не раз замечали: *“Надо же, точно знаю, что моё чадо — дурак дураком, а поди ж ты, — система работает, не развалилась, значит можно и дальше ставить не профессионалов, а «своих»”*. — Но количество идиотов неизбежно перейдёт в качество — в идиотизм и жизненную несостоятельность системы в целом: это — вопрос времени…

По этим внутренним причинам Российская империя пришла к краху в 1917 г. и крейсер “Аврора” — не только символ Великой октябрьской социалистической революции, но одно из многих воплощённых выражений идиотизма правящей “элиты” Российской империи…

[3] За 8 лет своего президентства и год премьерства В.В.Путин в своих публичных выступлениях не затронул их ни разу.

того, что по своему мировоззрению и организации психики она — такая же толпа, но толпа — рафинированная, то есть без каких-либо намёков на *интеллектуальную деятельность и осмысленное волепроявление вопреки корпоративной дисциплине и стадно-стайным инстинктам*[1]): это — удел знахарства и его периферии, проникающей во все сферы жизни общества[2].

———————————

Мы живём в технической цивилизации, основанной на коллективном разнородном труде.

В силу этого в ней качество жизни каждого определяется не столько его личными трудоспособностью и профессионализмом, сколько, во-первых, — действующей концепцией управления делами общества в целом, включая и его экономику, и, во-вторых, — качеством управления по проводимой в жизнь концепции как на макро- так и на микро- уровнях: что может наработать в одиночку любой из 6 миллионов безработных или любой из 3 миллионов потенциальных безработных[3], если возможности их заработка обусловлены «финансовым климатом», который в России испорчен дурным управлением постсоветских “элитарных” режимов?

[1] В простонародной толпе всё же есть люди, способные действовать осмысленно по своей воле, вследствие чего они в “элиту” не попадают: просто не могут пройти «входной контроль» — система сразу же отвергает их как чужаков.

[2] За 8 лет своего президентства и год премьерства В.В.Путин пытается делать именно это без каких-либо признаков того, что это — период «компромиссной стабилизации», необходимый для того, чтобы в его ходе создать и организовать потенциал для будущего развития на основе иных нравственно-этических принципов.

[3] «Число официально зарегистрированных безработных в России достигло почти 2 млн 200 тыс. человек. Об этом заявил во вторник (14.04.2009 г. — наше пояснение при цитировании) президент РФ Дмитрий Медведев на встрече с экспертами Института современного развития по вопросам занятости и борьбы с безработицей, передаёт “Интерфакс”. В начале 2008 года число зарегистрированных безработных составляло 1,8 млн человек.

(…)

По информации ИТАР-ТАСС, общая безработица в России составляет 6,4 млн человек. На бирже труда в настоящее время состоят 2 млн 164 тыс. человек, до 1 октября 2008 года их число составляло 1 млн 247 тыс. По прогнозам Всеобщей конфедерации профсоюзов, в 2009 году количество безработных в России достигнет 9 млн человек.

Президент отметил, что сложившаяся ситуация “очень серьёзно настораживает”. Медведев сказал: “Параметры зарегистрированной безработицы, на которые мы рассчитывали выйти только в конце года, уже достигнуты: почти 2 млн 200 тыс. человек зарегистрированы, а реальная безработица также растёт очень *серьёзными* темпами (выделено нами при цитировании: образчик личностной культуры речи в аспекте точности словоупотребления *юриста* Д.А.Медведева в стиле «хоть горшком назови — только в печку не суй»)» (http://www.newsru.com/russia/14apr2009/bzr.html).

Т.е. Д.А.Медведев признал ошибочность прогнозов, которая представляет собой следствие 1) непонимания происходящего «аналитиками» и 2) управления при крайне низком уровне качества, которое ошибочность прогнозов воспроизведёт и в будущем. Как говорил Наполеон, «gouverner c'est prévoir» (управлять — значит предвидеть). А такой разброс в значения оценок уровня безработицы (от 2,2 млн до 6,4 млн человек) представляет собой следствие метрологической несостоятельности системы государственного управления и разрыва обратных связей, вследствие чего вся необходимая информация в систему управления не попадает.

А.Кудрин также признал факт непредсказуемости развития экономической ситуации и, как следствие, в потере управления, но сделал это в неявной форме: «Минфин “вынужден был пойти на предложение об отмене бюджета с 2010 — 2011 годов, не урезать всех по чуть-чуть, а определить приоритеты и сказать, эти расходы мы должны провести в полном объёме, а эти расходы мы должны уменьшить более, чем на 20 %» (http://www.newsru.com/finance/14apr2009/koudrine.html).

Если понимать роль управления делами общественной в целом значимости в обеспечении благополучия каждой семьи, то Россионская “элита” плоха тем, что:

- во-первых, она избрала для проведения в жизнь не ту концепцию управления — западную модель толпо-“элитаризма”, представляющую собой систему финансового рабовладения на основе монополии на ростовщичество иудейских кланов, узурпировавших банковское дело (4-й приоритет обобщенных средств управления / оружия), дополняемую законодательством «об авторских и смежных правах» и мафиозностью в науке как отрасли деятельности (3-й приоритет обобщённых средств управления / оружия);
- во-вторых, она не обладает профессионализмом, необходимым для осуществления устойчивого управления по этой концепции.

Именно по этим причинам “элита” Запада и глобальная “элита” относится к россионской “элите” в целом как провинциальным идиотам, которые возомнили о себе невесть что и постоянно путается под ногами, мешая делать политику «цивилизованным» людям. С их точки зрения россионская “элита” — «туземная администрация», которую приходится терпеть ввиду невозможности оккупации страны и учреждения своей колониальной администрации, которая вышколила бы туземцев и сформировала бы из вышколенных экземпляров новую «туземную администрацию», как это делалось в прошлом в большинстве колоний «великих держав» Запада. В таких условиях:

Главная социально-корпоративная проблема россионской “элиты” в том, что она не способна ни перейти к другой концепции, ни обрести профессионализм, объективно необходимого уровня, позволяющий обеспечить устойчивость управления по избранной ею концепции и на этой основе войти в состав западной цивилизации.

В общем нынешняя россионская “элита” — «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга».

Причина вызревшей исторической никчёмности россионской “элиты” — в её самонадеянной дурости, в основе которой лежит порочность её же нравов и этики.

Такими же были на рубеже 1917 г. проблематика, внутренние и внешние причины предстоявшего краха “элиты” Российской империи.

Внутренний Предиктор СССР
9 — 20 апреля 2009 г.